

Av Bilbo Lantto – 1:a maj 2018

SEKTVÄNSTERN  
DEL 1 - BEGREPPSFÖRVIRRING  
DEL 2 – RETORIK & KÄNSLOR  
DEL 3 – INRIKESPOLITIK 2017  
DEL 4 – FÖRSLAG & SMÅ IDÈER

*CC - Creative Commons.*

Detta textmanus med tillhörande film och grafik är CC (Creative Commons).  
Och är alltså helt fria att kopiera, visa och sända utan krav på ersättning från varken  
mig eller någon annan. Ungefär som Wikipedias fria uppslagsverk.  
Mvh Bilbo Lantto.

SEKTVÄNSTERN  
DEL 1 - BEGREPPSFÖRVIRRING

1. ANSLAG
2. INLEDNING
3. BEGREPPSFÖRVIRRING
4. PRESENTATION
5. SOSSAR & BEGREPPSFÖRVIRRING
6. UPPSLAGSVERKEN
7. BEGREPP
8. DIN FRIA ÅSIKT
9. LIBERALISM
10. VÄNSTER-HÖGER-CIRKELN
11. SEKTVÄNSTERNS HISTORIA
12. SOCIALISMENS LÖGNER
13. LURADE VÄNSTERKANTEN
14. SOCIALISMEN & FASCISMEN
15. SOCIALISMENS DIMRIDÅER
16. NAZISMEN & KOMMUNISMEN
17. SAMMANFATTNING BEGREPPSFÖRVIRRING + AVSLUTNING

## SEKTVÄNSTERN DEL 2 – RETORIK & KÄNSLOR

18. ANSLAG & INLEDNING RETORIK & KÄNSLOR
19. FAKTA
20. RETORIKEN
21. ABETSMETODER
22. SEMITER & ASHKENAZER
23. SEKTVÄNSTERN IDAG 2017
24. DISKUSSIONER OM KRIMINALITET
25. DISKUSSIONER OM ÖVERVAKNING & INTEGRITET
26. DISKUSSIONER OM FLYKTINGAR & RASISM
27. DISKUSSIONER OM FEMINISM
28. OFFERSTATUSPOÄNG
29. VANLIGT HEDERLIGT FOLK
30. DESTABILISERING
31. SAMMANFATTNING RETORIK & KÄNSLOR + AVSLUTNING

## DEL 3 – INRIKESPOLITIK 2017

32. ANSLAG & INLEDNING INRIKESPOLITIK 2017
33. NASSEN SOM GRÅTER
34. VÄNSTERPARTIET
35. INRIKESPOLITIK
36. MILJÖPARTIET
37. SOSSARNA SEDAN 1917
38. SOSSARNA IDAG
39. FEMINISTISKT INITIATIV
40. SAMMANFATTNING + AVSLUTNING

## DEL 4 – FÖRSLAG & SMÅ IDÈER

41. ANSLAG & INLEDNING FÖRSLAG & SMÅ IDÈER
42. STORA IDÈER
43. KOLONIOTT SKÅNE-SÖDRA
44. KNARKHUS
45. ÖPPET REGISTER PÅ KRIMINELLA
46. BESTÄMDA STRAFF
47. DUBBLA TIDIGARE STRAFF
48. BESTÄMD MEDELINKOMST
49. JOBB ISTÄLLET FÖR BIDRAG
50. FLYKTINGAR + AVSLUTNING

## SEKTVÄNSTERN DEL 1 - BEGREPPSFÖRVIRRING

### 1. ANSLAG

#### *Skolan.*

Jag minns några intressanta diskussioner från dom första åren i skolan, möjligen var det i mellanstadiet men jag tror det var redan i lågstadiet, diskussioner som handlade om andra världskriget och vad som hade hänt runt om i Europa.

Dessa diskussioner var inte bara mellan oss elever, utan även med läraren eller någon annan vuxen.

I den åldern var ju dessa diskussioner inte speciellt djuplodande eller med några krav på historisk och vetenskaplig fakta som är bestyrkta med några tillförlitliga, och från varandra oberoende, referenser.

#### *Frågan.*

Vid något tillfälle blev det en diskussion med någon vuxen närvarande om andra världskriget.

Jag ställde frågan:

- ”Vad är det egentligen för skillnad mellan nazister och kommunister?”

Den vuxna personen blev vit i ansiktet och svarade förskräckt med uppspärrade ögon och hög röst:

#### *Verran:*

- ”Nääee, sååå kan man INTE säga!”

#### *Jag:*

- ”Vadå inte säga? Nu hade jag ju inte påstått någonting utan bara ställt en fråga: Vad är det egentligen för skillnad mellan nazister och kommunister?”

Den vuxna personen har nu lugnat ner sig lite, fått tillbaka lite färg i ansiktet och försöker ha en mera myndig hållning och med ett påklistrat leende och inställsam röst:

#### *Verran:*

- ”Lilla vän. Du är nog lite vilse i pannkakan.

När du blir lite äldre och läst samhällskunskap och historia så kommer du att förstå. Och om du inte förstår så finns det nog folk som kan förklara för dig hur det hela ligger till.”

### Tiden går:

Åren gick. Jag tittade på nyheter och dokumentärfilmer på TV och läste tidningar och böcker och lyssnade på radio.

Fortfarande i skolåldern men nu i högstadiet eller gymnasiet, så kunde jag ställa samma fråga igen och igen få samma förskräckta bemötande och svar. Ett svar som inte är ett svar.

Men vid den här åldern hade jag läst, sett på TV och lyssnat på radio betydligt mer än tidigare.

Och nu kunde jag börja argumentera och ställa följdfrågor, exempelvis:

### Jag:

- ”Men varken kommunisterna eller nazisterna hade ju inte ens skuggan av demokrati.

Och båda hade ju helt galna ledare.

Och båda mördade hur mycket folk som helst,

så vad är egentligen skillnaden mellan nazister och kommunister?”

Nu började den vuxna, eller åtminstone för mig då vuxna, vrida på sig och såg påtagligt mera besvärad ut och började bli lite vit i ansiktet igen.

### Verran:

- ”Ja, jo, visst hade dom galna ledare och mördade folk gjorde dom ju.

Och mycket till demokrati var det väl inte heller.

Men. Nääee. Så kan man INTE säga i alla fall!”

Sedan fortsatte ofta diskussionen om hur komplext och komplicerat ämnet är, vad som är fakta och vad som egentligen är myt eller missförstånd. Och att det är svårt att veta säkert någonting alls.

### ”Någon annan”?

Men i samma veva var det nästan alltid så att det tydligen fanns ”någon annan” som visste betydligt bättre hur det låg till, någon som hade dom rätta svaren till alla frågorna.

Vem den där ”någon annan” var, och vad han eller hon hette fick man aldrig riktigt reda på.

Och den där ”någon annan” fanns tydligen aldrig i närheten utan någonstans väldigt långt borta.

Och på något märkligt sätt var dom rätta svaren också väldigt långt borta och väldigt diffusa även för dom vuxna som påstod sig helt säkert vara mera belästa, kunniga, införstådda än vad jag var.

### *”Oseriös”?*

Många gånger avslutades dessa diskussionen istället om hur bristfälligt beläst och påtagligt okunnig jag är som ställer sådana ”konstiga och oseriösa” frågor, och om jag är vilse i pannkakan, och om jag är dum i huvudet.

Även senare när jag kom ut i arbetslivet i 20-25 års åldern så kunde jag ställa samma fråga igen och igen få samma förskräckta bemötande och svar. Samma svar som fortfarande inte är ett svar.

Och det konstigaste av allt är att det händer fortfarande idag.

## 2. INLEDNING

*Inspelat december 2017.  
program 1 av 4*

Det här är 1:a program av 4 som vill väcka tanke och diskussion hos människor som vill förbättra vårt gemensamma samhället.

Och därför tar jag upp i detta första program problemet med begreppsförvirring när man ska diskutera politik.

Jag beskriver min egen förståelse av olika begrepp. Och vad vissa av begreppen påstås innebära, men vad jag kan se att dessa istället innebär i verkligheten.

Om ett begrepp beskrivs på ett sätt men i verkligheten alltid leder till något annat så är det ju fel på beskrivningen, för begreppet som är ett ord är ju bara ett ord och verkligheten är ju aldrig något annat än verkligheten.

Att vi alla har lite olika förståelser, tolkningar och nyanseringar, och kanske förhoppningar, vad olika begrepp betyder gör detta program förhoppningsvis intressant och relevant för den politiska diskussionen om man vill förbättra vårt öppna, fria och demokratiska samhälle.

Sedan finns det ju faktiskt dom som INTE vill förbättra vårt demokratiska samhället, även om dom påstår att dom vill det.

Och då är det ju bra för oss övriga att veta vad dom egentligen vill, och hur deras strategi, retorik och arbetsmetoder är, för att vi ska kunna försvara oss mot deras diktatursträvande agenda.

### *Varudeklaration.*

Som varudeklaration ska jag nämna att denna film du nu ser är baserad på ett manus till en bok jag skrivit som jag påstår vara en skönlitterär bok och inte är en faktabok med vetenskapliga krav på referenser.

I en skönlitterär bok är jag fri att beskriva, resonera och referera hur jag vill och hur mycket eller lite jag vill.

I en faktabok skulle jag kunna tyckas vara en korkad och vilsekommen pajas utan någon som helst markkontakt med mina tolkningar och påståenden.

Många kan tro att jag bara är lat som inte tagit mig tid att hitta lämpliga referenser till alla påståenden.

Eller att jag bara är feg som inte vågar beteckna denna bok som faktabok istället för skönlitterär.

Vi lever i ett liberalt land så du får tycka och tro vad du vill.

Även jag själv får fritt tycka jag är en lat feg korkad pajas hur mycket jag vill.

Vem kan hindra mig?

Nu när denna film spelas in är det mindre än ett år till Sveriges nästa riksdagsval i september 2018.

### *CC - Creative Commons.*

Dessa 4 filmer med tillhörande textmanus och grafik är CC (Creative Commons) och helt fria att visa, kopiera och sända utan krav på ersättning från varken mig eller någon annan.

Ungefär som Wikipedias fria uppslagsverk.

## 3. BEGREPPSFÖRVIRRING

### *Begreppet Socialism.*

Även om jag är vilse i pannkakan och alltid varit det och alltid kommer att vara det,

och även om jag är rejält dum i huvudet, och kanske till och med den dummaste människan på denna planet, så är inte det någon förklaring på frågan:

Vad är egentligen skillnad mellan nazister och kommunister?

Alltså National-socialism och 'Kommunal'-socialism?

Brun-socialism och Röd-socialism?

Höger-socialism och Vänster-socialism?

Vad är då Socialism?

### *Socialism vs. Kommunism.*

Har du någonsin hört en enkel och tydlig förklaring på vad skillnaden är mellan begreppen kommunism och socialism?

Läser man uppslagsböckerna och historieböckerna så ser man några små och delvis svårtolkade skillnader som i stora drag går ut på att kommunismen är en lite snävare definition av socialismen, och som mest kan beskrivas som en lite mer långtgående, lite hårdare och framförallt snabbare form av socialism.

Och att den ena begreppet kanske bara är förstadiet till det andra, eller kanske tvärt om. Men att dom hur som helst går ihop eller går parallellt och egentligen alltid är tillsammans som begrepp.

Och det betyder ju samtidigt att begreppet socialism ses som en lite bredare definition som kan sägas innehålla fler olika nyanser av rött och därmed innefattar kommunismen, marxismen, leninismen och liknande -ismer, vilket gör att samlingsnamnet blir socialism.

### *Liberalism.*

En liknelse är liberalismen som är samlingsnamn för nyliberalism, klassisk liberalism, konservativ liberalism, libertarianism, socialliberalism och liknande.

### *Kommunism.*

Ordet kommunism kommer från latinets ”communis” som betyder gemensam, vilket även är samma härledning som för vårt ord 'kommun', alltså en kommun som man bor i.

Men istället för att vara en lokalt avdelad ”kommun” tillsammans med andra kommuner som delar i en nation, så är kommunismen, och då även socialismen, internationalistisk, alltså globalistisk.

Så den stora skillnaden i namnen mellan kommunism och nazism är ju att den ena är internationell och den andra bara nationell.

Så förutom den territoriella skillnaden är vi tillbaka på frågan vad begreppet socialism är i tanke på skillnaden mellan nazism och kommunism.

Är det någon skillnad egentligen?  
Och vad är likheterna?  
Socialism som socialism?

### *Konstaterande förklaring.*

Vad är då egentligen socialism?  
Min sammanfattande förklaring är följande:

"Socialism är sekterism med målet att stjäla  
och parasitera" så mycket som möjligt, helst globalistiskt.

Och i den socialistiska sekten är det egentligen bara "SEKTLEDNINGEN som ska  
äga ALLT, och ALLA" och därmed bestämmer allt över sina sektmedlemmar  
och gärna över alla andra också, helst globalistiskt.

Grundarna till sekten,  
nuvarande och tidigare sektledningar,  
kan påstå att dom följer en ideologi med  
solidaritet, jämlikhet, demokrati och rättvisa,  
men det är bara en total lögn,  
för dom är och har aldrig varit något annat än en parasitisk sekt, och då till och med  
en globalistiskt diktatursträvande parasitisk sekt.

Löggen är socialismens främsta arbetsmetod.”

## 4. PRESENTATION

### *Jag.*

Jag är född 1970 och är nu 47 år när detta program spelas in.

Uppvuxen i Masugnsbyn men bott 25 år i Stockholm och sedan drygt 20 år i  
stadsdelen Midsommarkransen.

### *SVT.*

Har sedan 1992 jobbat som frilansande tv-fotograf och bildingenjör, mestadels åt  
SVT - Sveriges Television.

Mellan 1995 och 1999 jobbade jag mest ute och filmade reportage åt dom  
rikstäckande nyhetsprogrammen Aktuellt och Rapport och även åt Stockholms  
regionala nyheter ABC.

Gjorde många nyhetsreportage inne på Riksdagshuset och Rosenbad men också ute  
runt om i hela det svenska samhället.



Kunde vara reportage uppifrån självaste kungliga slottet ner till 'inte ens' koja.

### *Socialliberal.*

Politiskt betecknar jag mig som liberal, och som jag med åren har förtydligat med att nyansera att kalla mig för socialliberal.

### *Diskussioner.*

Kommer alltså från det 'röda' övre Tornedalen.

Har sedan tidiga tonåren, alltså nu över 30 år, läst, funderat och diskuterat frågor om exempelvis socialism med mina kompisar och bekanta som till absolut största delen har tillhört den politiska vänsterkanten.

Har många gånger undrat över när till synes hyggliga människor som jag tror hör till den stora kategorin 'vanligt hederligt folk' som har påstått:

### *Berra:*

- "Hörudu. Det ska du veta, att jag är socialist och jag är för socialismen i alla väder."

### *För eller emot?*

Samma människor påstår i nästa stund att dom är mot diktatur och folkmord och att dom är för individens fria val av utbildning, yrke, hur och var dom vill bo, osv.

Jaha?

Det var ju jättebra att dom är emot diktatur och folkmord och för individens fria val.

Men hur ska dom ha det?

Är dom för socialism eller mot socialism?

Har dom ingen aning om vad socialism egentligen innebär?

### *Ointressant fakta?*

Har dom inte läst en rad nutidshistoria?

Eller tittat på några dokumentärfilmer eller ens hört talas om alla rånmord, all diktatur och allt annat elände som har hänt sedan 1917, alltså nu dom senaste 100 åren, och händer fortfarande i Kina och Nordkorea?

Och dom kan absolut inte ha läst någon text av Karl Marx, exempelvis "Kommunistisk Manifestet".

Eller så är det så att dom har tänkande och resonering som en väldigt lågprioriterad bisyssla?

Eller är det möjligt så att dessa människor är lurade?

Kanske till och med "lurade-lurade-lurade"?

*Är jag lurad?*

Eller är det så att det är jag som är totalt lurad?

Det kan det givetvis vara.

Och i så fall, vad är det som istället är sant?

*Är jag obildad?*

Eller är det så att jag är totalt obildad?

Så kan det ju också vara.

Vilken information har jag i så fall missat?

*Är jag dum?*

Eller är jag beläst och välinformerad men jag med min dumhet räknat ihop något som blivit fullständigt tokigt?

Så kan det ju också vara.

Dåligt informerad och/eller dumhet är oftast anledningen till tokigt resultat.

Fråga:

*Vad anser du att socialism innebär?*

*Skriv ihop ett manus med din kunskap, förståelse och åsikt.*

*Spela in en rak och enkel film.*

*Och lägg sedan ut denna film på nätet.*

## 5. SOSSAR & BEGREPPSFÖRVIRRING

Nu är det många på vänsterkanten som blir väldigt upprörda och protesterar kraftigt när dom hör min sammanfattning om socialism som endast en ljugande och parasitisk sekt.

Många säger:

Berra:

*- "Hörrödu. Du ska ha jävligt klart för dig, att jag har då fan i mig alltid varit socialist i hela mitt jävla liv. Jag ska säga dig, att jag har alltid jobbat och gjort rätt för mig varenda jävla dag."*

Verran:

*- "Och jag förstår du. Jag är baske mig ingen ohederlig person och jag är ingen fifflare."*

Berra:

*- "Jag har röstat på Sossarna i ta mig fan varje val."*

Det här är ju ett jättebra exempel på problemet med begreppsförvirring.

### *Socialliberala sossarna.*

Socialdemokraterna har faktiskt varit ett socialliberalt parti sedan 1917 när dom sparkade ut socialisterna.

Att det i det nu hundra år gamla socialliberala Socialdemokratiska partiet funnits och fortfarande finns socialiststrävande personer som gärna kallar sig 'reformistiska socialister' eller ännu hellre 'demokratiska socialister' betyder ju inte att partiet är eller har varit socialistiskt dom senaste 100 åren.

### *Äkta sektivänster.*

Det är dom socialiststrävande, alltså dom diktatursträvande, som jag kallar för 'sektivänstern'.

Socialiststrävande personerna finns även i Miljöpartiet men framförallt i Vänsterpartiet, som alltså är det sekteristiska partiet som för hundra år sedan blev utsparkade från Sossarna.

### *Min och din förståelse?*

Nu är jag ju väl medveten om att en massa beläst folk så som historiker, samhällsvetare, politiker, journalister och andra inlästa människor kommer att skaka på huvudet och himla med ögonen och sucka ansträngt åt min sammanfattningar av socialism och andra begrepp.

Till er, och egentligen till alla andra också, säger jag bara att när ni har skakat på huvudet, himlat med ögonen och suckat färdigt få ni väldigt gärna komma mer er förklaring på vad begreppen innebär.

### *Olika tolkningar.*

När jag genom åren har pratat med exempelvis tio olika belästa och insatta människor, och då relativt välkända för att vara belästa och insatta, så har jag fått tio olika svar.

Jag kan inte säga att någon av dessa tio har mer fel än någon annan.

Men jag kan konstatera att även om svaren kan vara relativt nära varandra så är det ändå tio olika nyanserade tolkningar med olika förståelser.

Och är det så att jag, med min vilshenhet och dumhet, är helt fel ute och har helt misstagit mig i min förståelse av respektive begrepp så är det ju jättebra om denna film leder till att även dom mera kunniga och belästa, och helst alla andra också, lyckas reda ut, en gång för alla, betydelsen av begreppen tydligare och begripligare och därmed få en bättre samstämmighet.

### *Kunskap är makt.*

För mig är det inget nederlag eller prestigeförlust att inse och konstatera att jag har missförstått någonting och därmed riskera att officiellt bli kallad för en pajas.

Det är istället en vinst om jag har lärt mig något nytt eller åtminstone korrigerat min kunskap och förståelse.

Det är som vanligt bara resultatet som räknas.

Och jag har inga problem med att vara en officiell pajas om det i samma veva förklara för alla människor i vårt liberala och demokratiska samhälle vad som egentligen är dom korrekta och samstämmiga tolkningarna av respektive begrepp, för att alla därmed ska kunna föra sakliga politiska debatter och diskussioner som skapar förutsättningarna för ett demokratiskt stabilt samhälle.

### *Önskad begreppsförvirring.*

Sektvänstern som däremot inte är intresserad av ett liberalt, demokratiskt och stabilt samhälle trivs ju väldigt bra med en total begreppsförvirring där alla begrepp är så svårtolkade och obegripliga så ingen kan föra en saklig politisk diskussion.

## 6. UPPSLAGSVERKEN

Vad säger då uppslagsverken om dom olika begreppen?

För att överhuvudtaget kunna följa med resonemangen och tolkningarna av dom olika begreppen så måste man åtminstone ha läst grunderna.

### *Wikipedia.*

Så min uppmaning är att läsa igenom exempelvis Wikipedias sammanställningar om begreppen.

Då får du lättare att hitta stöd för din egen uppfattning och nyansering av dom olika begreppen.

Och vill du kunna kritisera min, eller någon annans, förståelse och tolkning är du mer eller mindre tvungen att ha läst igenom grunderna.

Jag tror det är lättast att hänga med om man läser begreppen i historisk ordning:

### **KONSERVATISM.**

(okänd ålder men den ursprungliga konservatismen upphörde i Europa mer eller mindre på slutat av 1800-talet och börja av 1900-talet när makten över nationerna gick över från kungahusen till parlamenten)

## LIBERALISM.

(är från upplysningstiden på 1700-talet som skapade det vi idag kallar demokrati, som i princip har samma innebörd som det vi idag kallar Mänskliga Rättigheter)

Läs gärna även dom olika inriktningarna inom liberalismen:

[Nyliberalism](#), [Klassisk liberalism](#), [Libertarianism](#),  
[Konservativ liberalism](#), [Socialliberalism](#).

## SOCIALISM

(startade i början på 1800-talet)

[Kommunism](#), [Socialdemokrati](#), [Fascism](#), [Nationalsocialism](#), [Realsocialism](#),  
[Reformistisk socialism](#) och [Demokratisk socialism](#).

Missa inte att läsa om det omtalade men mystiska ”Demokratisk socialism” och konstatera att det inte finns ens någon teoretisk förklaring, ännu mindre någon praktisk förklaring, på hur någon form av äkta socialism ska förenas med demokrati, istället för att bli diktatur som den alltid annars har blivit.

Har du någon förklaring eller förslag eller ens teori på hur det ska gå till i praktiken så är jag en av dom som väntat i ungefär 30 år på att få höra detta.

### *Ekonomi.*

Det finns ju hur mycket kunskap som helst som är värt att läsa men det är mycket bra att ha läst lite grundläggande ekonomi för att hänga med, eftersom individens frihet i samhället alltid har på något sätt att göra med ägandet:

[Kapitalism](#), [Planekonomi](#), [Blandekonomi](#), [Äganderätt](#).

### *Repetition.*

Anser du att du redan är beläst på området så är min starka rekommendation att ändå läsa igenom Wikipedia som repetition, eller åtminstone jämföra hur mycket din förståelse och tolkning skiljer sig från Wikipedias version.

Givetvis finns det andra uppslagsverk men Wikipedia är lättillgängligt och gratis.

Och var medveten om vad som nu står i något uppslagsverk inte behöver vara 100% sanning och fakta.

Och att dom med tiden troligtvis kommer att redigeras och skrivas om i kommande upplagor.

### *Socialism i uppslagsverk.*

Angående socialism, vilket även gäller dom olika socialistiska inriktningarna kommunism, marxism osv,

står det i uppslagsverken helt riktigt att begreppet först och främst är ett **ekonomiskt system** där "produktionsmedlen skall ägas och kontrolleras offentligt" vilket alltså i klarspråk innebär avskaffandet av privat ägande, och då i meningen att staten äger allt, och därmed alla.

### *Min formulering.*

Det jag anser inte står med i uppslagsverken, eller inte är nog bra formulerat är:

En socialistisk stat innebär att det är en socialistisk sektledning som äger allt och alla.

### *"Klasskampen".*

Och "klasskampen" med den påstådda kampen för det 'klasslösa samhället' egentligen betyder att det ska finnas två klasser, den totalt jämställda 'arbetarklassen', med innebörden "allas lika värdelöshet", och som ska var underställd den 'heliga klassen' som alltså är socialismens sektledning som ska äga allt och alla.

### *Parasitismen.*

Parasitismen är socialismens grundläggande mål för att sektledningen ska kunna kontinuerligt och långsiktigt stjäla och på alla tänkbara sätt utnyttja dom underställda människorna.

För det är ju precis detta vi i verkligheten har sett i Sovjet, Kina, Kambodja, Nordkorea, Kuba och alla andra länder som på något sätt varit eller fortfarande är socialistiska.

Och även om det finns vissa skillnader, främst retoriska skillnader, så gäller ju i stora drag samma resultat för fascismen och den nationala socialismen.

### Fråga:

*Vad anser du uppslagsverken har missat, exempel beskrivningen av vad begreppet socialism innebär?*

## 7. BEGREPP

Nu blir det mycket begrepp att hålla reda på om man i ett samhälle vill att den enskilda människan ska leva i frihet, en frihet som ger individen makten över sig själv för att så långt som möjligt kunna välja sitt eget liv och leverne. Och då en frihet som inte är på bekostnad av någon annans frihet.

Vill man ha fast mark under fötterna när man diskuterar frågor som gäller människors frihet i ett samhälle så kan man börja med att fråga sig vad betyder egentligen:

Solidaritet, Jämlikhet, Demokrati och Rättvisa  
och i samma veva även fråga sig vad innebär  
Mänskliga Rättigheter och "människans lika värde".

### *Frågor.*

Kan något eller några av dessa begrepp krocka och stå i konflikt mot varandra,  
exempelvis mot begreppet Demokrati?

### *Rättfärdiggjord stöld?*

Och kan man tolka att något eller några av dessa begrepp rättfärdiggör, godkänner  
eller tillåter stöld?

### *Diktatur?*

Och så kan man fråga sig om det finns något eller några av dessa begrepp som inte  
krockar och står i direkt konflikt med begreppet Diktatur?

Jag tror inte det.

Jag vet inte riktigt hur det skulle gå till  
om man inte uppenbart ljuger, och kanske har kriminella avsikter.

Eller kanske till och med tillhör en sekt som har kriminella avsikter  
och som hämningslöst har ljugit ihop sin egen "sanning" om vad begreppen innebär?

### *Tre exempel.*

Jag vill ta tre självlysande praktexempel:

Gamla Östtyskland DDR som hette Deutsche Demokratische Republik.

Och Pol Pots Kambodja som hette Demokratiska Kampuchea.

Och Nordkorea som fortfarande heter Demokratiska Folkrepubliken Korea.

Hur mycket Mänskliga rättigheter fanns och finns det i dessa "socialistiska  
demokratier"?

Och när har socialism, av någon form, inte varit diktatur?

### *Berlinmuren.*

Praktexemplet DDR byggde Berlinmuren som dom kallade 'Antifascistiska  
Skyddsvallen' mot Västtyskland som var ett socialliberalt land.

Alltså dom byggde en skyddsvall för att försvara den demokratiska socialismen mot  
det tydligen jättefarliga socialliberala Västeuropa,  
men dom riktade vapnen inåt.

Det dog omkring 200 människor mellan åren 1961 och 1989 när dom försökte fly  
från denna så kallade demokratiska socialism.

### *Kina.*

Ett annat praktexempel är det ständigt aktuella Kina. Vad innebär Mänskliga Rättigheter, i exempelvis FN:s Universella Deklaration med sina uppställda liberala kriterier som blev internationellt överenskommet efter andra världskriget år 1948, när den socialistiska sekten i Kina som också påstår sig ha Mänskliga Rättigheter men ändå har hittat på egna icke-liberala kriterier, eller hittat på vad kriterierna innebär?

Nu är ju dessa praktexempel egentliga inte så konstiga om man förstår att lögnen är socialismens främsta arbetsmetod.

### *Demokratiskt folkstyre.*

När vi diskuterar begreppet Demokrati som folkstyre i ett land med majoritetsbeslut så utgår vi alltid ifrån att den är 'liberal demokrati', alltså med mänskliga rättigheter som innebär exempelvis att en människa aldrig kan äga en annan människa, och att "människans lika värde" betyder att alla är lika inför lagen, och att allas röster är likvärdiga i ett val.

Vilket betyder att fler personer röstar ner färre personer i något politisk beslut, exempelvis av 100 personer röstar 51 ner dom andra 49.

### *"Matematisk demokrati".*

Om vi tar bort liberalismen och kallar det bara för en 'matematisk demokrati' skulle ju det betyda exempelvis att 51 personer kan besluta att avrätta dom andra 49 personerna och sedan konfiskera all deras egendom.

### *"Socialistisk demokrati".*

Det intressantaste är ju att i en äkta 'socialistisk demokrati' så är även matematiken borttagen, exempelvis en person, sektledaren, är fler än dom övriga 99 andra personerna.

Det här brukar socialisterna ha väldigt jobbigt och svårt att bortförklara, eller ge ett verkligt exempel på när socialism inte inneburit diktatur.

Jag vet inte om jag någonsin fått ens ett tappert försök till en riktig seriös förklaring. För oftast, typ 9 gånger av 10, får man inget svar alls.

Och skulle man få en svar om frågor kring 'demokratisk socialism' är det som vanligt:

### *Berra:*

*- "Hörrödu. Du är ju för fan helt jävla oseriös, och extremt obildad, och totalt vilse i pannkakan och dum i hela jävla huvudet."*



Visst kan det vara så att det bara är jag som är obildad, vilse i pannkakan och dum i huvudet.

Men det förklarar inte hur 'demokratisk socialism', eller någon annan socialism, går att förena med demokrati.

### Fråga:

*Vet du bättre och kan direkt peka på vad jag missat eller inte har förstått när det gäller 'demokratisk socialism' så hoppas jag du kan skriva ihop ett manus och göra en film som förklarar hur det ligger till. Den filmen vill jag väldigt väldigt gärna se.*

### Sekt.

Apropå sekt.

Vad är en sekt till skillnad mot en förening eller en religiös församling eller ett politiskt parti?

En sekt är ju kollektivistisk där medlemskapet förtjänas endast av dom "rätta människorna" och att medlemmarna, och helst alla andra också, ska blint följa sektledningen med sin sektledare som sitter på den "absoluta sanningen" och som inte kan ifrågasättas.

Oftast ska sektledningen finansieras av dom övriga.

I extremare sekter är regler likställda med lag som är helt utan demokrati och gäller oftast, om inte alltid, bara dom underställda.

Regler och tolkningarna av regler görs då givetvis endast av sektledningen, som även kan ändra dessa när som helst, hur ofta som helst och då utan att ens ha något krav på att informerat dom underställda vilka regler som gäller för tillfället.

I extremare sekter kan sektledningen till och med efterhandskonstruera regler.

Se dom tydliga likheterna mellan sektvänstern på den ena sidan med Karl Marx, Vladimir Lenin, Lev Trotskij, Josef Stalin, Mao Zedong, Pol Pot, Kim il Sung, Fidel Castro m.fl.

och på den andra sidan sekthögern med Benito Mussolini och Adolf Hitler.

Och det är ju viktigt att inse vilka ambitioner, strategier och arbetsmetoder sekterna har så det blir lättare att se skillnaden mellan sekter och riktiga demokratiska politiska partier som vill ha fria parlamentariska val.

Jag hävdar ju att all socialism är sekterism, dvs motsatsen till ett öppet demokratiskt politiskt parti där individen fritt kan gå med efter eget intresse och kan gå ur utan större konsekvenser.

### *Jämför motsatsen.*

För att lättare förstå ett begrepp brukar det vara bra att veta vad som är eller kan vara motsatsen. Exempelvis:

sanning - lögn

frihet - tvång

demokrati - diktatur,

individen - kollektivet,

liberalism - socialism.

Kan man ställa socialism som en direkt motsats till liberalism?

Jag kanske har fel men de senaste hundra åren är antisocialism i praktiken liberalism, och antiliberalism är nästan alltid socialism av något slag.

Eller jag kan åtminstone inte komma på något annat begrepp som är mer passande.

Kan du?

## 8. DIN FRIA ÅSIKT

Du som nu tittar på detta program kanske inte håller med om min förståelse och mina beskrivningar av begreppen, exempelvis om socialism.

Du är givetvis helt fri att tycka jag har fel,

att jag är helt ute och svamlar och är dum i hela huvudet.

### *Tyck vad du vill.*

Jag som är liberal är helt klar för att du ska ha friheten att tycka vad du vill och även uttrycka det i tal, text och bild.

### Fråga:

*Fundera gärna ut hur du skulle beskriva dom olika begreppen och vad du anser att dom egentligen betyder.*

*När du gjort det så börja med att skriva ner det,*

*ta sedan fram en kamera och spela in din version av begreppen.*

*Lägg upp det på internet, fritt för alla att ta del av.*

### *Yttrandefrihet.*

Vi lever ju faktiskt i ett icke-socialistiskt land så du är varken förbjuden eller förhindrad eller du behöver inte ens ansöka om tillstånd från någon sektledning för att yttra din åsikt.

Exempelvis har ju jag inte frågat någon om tillstånd för att göra detta program.

Och det finns ingen annan övergripande ”redaktör” mer än jag själv som bestämmer innehållet och utformningen.

Och kan jag fritt göra en film så kan du göra det.

## 9. LIBERALISM

Jag börjar med min enkla förklaring till liberalism:

- ”Gör vad du vill så länge du inte skadar någon annan.”

Jag tar det en gång till så ingen tycker jag är otydlig:

- ”Gör vad du vill så länge du inte skadar någon annan.”

Detta betyder i samma veva att du ansvarar över ditt liv och dina handlingar och får själv lura ut vilket liv du vill leva, exempelvis vilken utbildning, vilket yrke och hurdant boende du vill ha, helt efter dina egna förutsättningar och framförallt helt efter dina egna intressen.

### *Liberal samhäll.*

Förutsättningen till detta kräver ett liberalt demokratiskt samhälle med lagar och regler som garanterar individens rättigheter, skyldigheter och äganderätt.

I detta gemensamma samhälle anser jag, som socialliberal, att det åtminstone måste finnas skola, vård och ett rättsväsende som hjälper dig när du inte är kapabel att ta hand om dig själv.

Liberalism i ett ekonomiskt system innebär i stora drag att äganderätten är central, och att det i grunden kräver en fri företagsamhet i en fri marknadsekonomi som ger förutsättningen till ett fritt demokratiskt samhälle och en fri människa.

Men jag som socialliberal anser att det måste finnas lagar och regler som företagsamheten måste hålla sig till för att förhindra bedrägeri, skojeri och annan uppenbara kriminalitet.

Även allmänna lagar och regler måste gälla för att exempelvis inte förpasta miljön och inte fritt kunna tillverka och sälja exempelvis atombomber som uppenbarligen riskerar skada någon annan.

### Fråga:

*Hur vill du beskriva liberalism? Skriv ett manus. Spela in. Och lägg ut på nätet.*

## 10. VÄNSTER-HÖGER-CIRKELN

Nu kommer jag med ett förslag på en visuell förklaringsmodell till det jag pratar om. Och som hela tiden utgår ifrån hur den drabbar eller gynnar friheten hos den enskilda individen i det gemensamma samhället.

Jag har alltid ansett att den vanliga horisontella Vänster-Höger-skalan alltid varit för otydlig.

### *Framåtskridande.*

Traditionellt betecknas vänstersidan som revolutionär med snabbt progressivt framåtskridande och högersidan som mera konservativt med moderat framåtskridande.

Frågan angående hastigheten på framåtskridandet är relativt ointressant om man inte vet vad framåtskridandet leder till, och hur friheten för den enskilda människan kommer att påverkas av detta.

### *Förklaringsmodeller.*

Det finns redan ett antal olika visuella förklaringsmodeller som exempelvis GAL-TAN-skalan eller Politisk Kompassen eller Nolan Diagrammet.

Alla tänkbara skalor är jättebra eftersom det får dig att tänka och resonera från olika perspektiv och prova din egen förståelse och kunskap på ett sätt som du kanske inte gjort tidigare.

### *GAL-TAN-skalan.*

”Vänster” står mot ”Höger” och korsar av GAL som är ”Grönt - Alternativt - Liberalt” som står mot TAN som är ”Traditionellt - Auktoritärt - Nationalistiskt”.

### *Politisk Kompassen.*

Där ”Ekonomisk vänster” står mot ”Ekonomisk höger” och som korsas av ”Auktoritär” som står mot ”Liberal”.

### *Nolan Diagrammet.*

David Nolan, som grundade det amerikanska libertarianska partiet, har i sitt Nolan Diagram ”Progressiv vänster” som står mot ”Konservativ höger” som korsas av ”Liberal” som står mot ”Auktoritär”.

### *Mitt förslag.*

Dessa diagram i all ära men jag vill hellre göra på detta sätt:  
Jag ritar in linjen för Vänster-Högerskala mitt i en cirkel.

Ovanför linjen råder liberalism med demokrati och mänskliga rättigheter för individen.

Nedanför råder kollektivism under den socialistiska sektledningen med allt vad diktatur och ofrihet betyder i verkligheten för individen.  
Här är alltså socialismens alla lögnar borttagna.

### *Skattetryck-skala.*

I den övre liberala delen lägger jag in en skala med skattetryck från 0% till 100%, som då egentligen gör att hela övre liberala delen även kan kallas socialliberal i mer eller mindre grad.

### *Reformer.*

Skattetryck går ju i praktiken hand i hand med statens inblandning genom olika reformer, med lagar och regler, som påverkar den enskilda individen.

Även om reformerna kan handla om helt skilda områden och se helt olika ut.

Ett samhälle med 0 % skatt har jag svårt att se som realistisk då ingenting bekostar skolan, vården och rättsväsendet.

Är skatten 100% så har liberalismen övergått i praktiken till socialism där individen inte äger någonting och därmed i praktiken inte ens äger sig själv.

### *Gråzon.*

Och ganska säkert kring 90% och mest troligt redan kring 80% skattetryck så kan man säga att man går över till en gråzon som i praktiken är mer diktaturliknande än fri.

Sverige ligger nu relativt nära gråzonen med sitt skattetryck för arbete för en medelinkomsttagaren på ungefär 50% och med ytterligare punktskatter som i praktiken ger ett skattetryck på ungefär 75%.

Då är inte skatt på konsumtionsvaror inräknat eftersom dessa varor, i teorin, kan väljas bort av konsumenten.

Här överlåter jag till kunniga ekonomer att förklara dom mera exakta %-siffrorna.

### *Äkta liberalism.*

Sedan kommer jag med ett förslag på avgränsning som delar upp den liberala delen i vad som kan kallas "äkta" och vad som kan kallas "svag", mitt grovhuggna förslag är någonstans kring 38% skattetryck.

Den övre "äkta" delen av liberalismen med relativt lågt skattetryck är även med relativt liten inblandning av staten.

### *Nyliberaler.*

Här kommer ju också frågan om det ens är möjligt att placerar in dom så kallade nyliberalerna, klassisk liberal eller libertarianerna på ett korrekt sätt på denna skala när skattetrycket enligt dessa ska vara väldigt lågt eller helst noll?

Jag kan ju tycka att exempelvis libertarianismen låter bra men i praktiken inte är realistisk för ett samhälle

och jag överlåter gärna placeringen till någon annan som har en bättre förståelse och beskrivning än vad jag har.

### *Svag liberalism.*

I den undre ”svaga” delen av liberalismen är det ju relativt högre skattetryck och därmed även högre inblandning av staten.

Och ju högre skattetryck och därmed hårdare reformer, ju svagare liberalism.

### *Svag socialism.*

I socialismens övre ”svagare” del är där individen förhoppningsvis kan ha relativt fria val gällande sina egen utbildning, arbete, boende och relativt stor chans till ett blygsamt privat ägande.

Och risken är relativt låg att bli fängslad eller mördad av sektledningen så länge individen inte öppet ifrågasätter och kritiserar socialismen.

Här i den svaga socialismen kan man kanske påstå att exempelvis dom tidigare ockuperade öststaterna och Vietnam och Kuba hamnar, åtminstone i vissa tidsperioder.

Men bara 'kanske'.

### *Äkta socialism.*

I den undre delen av socialismen triumferar sektledningarna med sin äkta socialism med allt det innebär i folkmord, diktatur och parasitism.

Här ser vi Sovjet, Kina, Kambodja och Nordkorea,

Fascismen och den nationala-socialismen hamnar även i denna skara, även om man kan fortsätta påstå att det är stor skillnad på vänster-höger skalan.

### *Mord-skala.*

Att ha en graderad skala på socialism blir svårare än skattetryck-skalan på den liberala sidan.

Tydligast och mest avslöjande är nog en exponentiell skala på folkmord från tusen, tiotusen, hundratusen, miljon, tiomiljoner ner till hundra miljoner.

Längst upp mot liberalismen kan det vara en liten tunn gråzon som inte innebär några mord alls utan bara socialistisk diktatur i andra former.

### *Jämföra länder.*

Med denna visuella förklaringsmodell av vänster-höger-cirkeln med liberalism och socialism blir det möjligt att även prova förhållandet mellan Sverige och andra länder, både i nutid och historiskt.

### *Inrikespolitik.*

När vi kommer till svensk inrikespolitik med våra politiska partier så hamnar alla i den socialliberala delen på omkring 75% skattetryck men skiljer sig som tidigare på vänster-högerekala som dom brukar göra.

Nu placerar jag partierna på vänster-högerskala enligt min egen uppfattning om vad som gäller nu december 2017 när detta program spelas in.

Här blir det mera intressant att se på dom olika partierna vad deras politik är, dvs vad dom strävar efter, alltså vilket håll vill dom gå och hur långt.

Då blir det ju tydligare vilka partier som vill gå uppåt mot det äkta liberala hållet, och sänka skattetrycket och samtidigt sänka statens inblandning, för den enskilda individen.

Ännu tydligare blir det för partierna som strävar efter diktatur, dvs socialism i någon form.

### *Vänsterpartiet.*

Exempelvis behöver man bara läsa några få av Vänsterpartiets motioner så kan åtminstone inte jag beskriva dom som något annat än ett öppet sekteristiskt parti som strävar efter diktatur.

Vänsterpartister brukar ofta kalla sig 'demokratiska socialister' men har tydligen aldrig haft något större intresse av att förklara vad det innebär i praktiken.

### *Fråga:*

*Hur vill du placera partierna?*

*Vad tycker du?*

*Skriv ett manus. Gör en film.*

### *Obehagligt.*

Detta visuella förslag på Vänster-Höger-cirkeln är ju inte populärt hos sektivänstern. Inte populärt alls.

Det blir ju så tydligt att lögnen är socialismens främsta arbetsmetod för att lura folk att tro att det finns någon demokrati och rättvisa i sektivänsterns parasitism.

Det blir ju också så obehagligt tydligt på den sekteristiska undre halvan att exempelvis dom olika "kommunala"-socialismerna och national-socialismen, plus fascismen, hamnar lite utspridda men ändå sammantaget ligger relativt nära samma socialistiska breddgrad, även om dom fortsätter placeras ut olika på vänster-höger-skalan som dom brukar. Sedan får man ju inte glömma att dom relativt högerställda fascisterna och nazisterna också är progressiva i sitt framåtskridande och hamnar också till vänster om mittlinjen.

### Fråga:

*Gör du också en visuellt förklaringsmodell och förklara hur du tänker?*

*Börja med att skriv ett manus, som du sen spelar in, för att till sist lägga ut på nätet så att alla kan se.*

## 11. SEKTVÄNSTERNS HISTORIA

Sektvänstern är dom diktatursträvande parasiterna som oftast kallat sig socialister, kommunister eller marxister.

Men även något motsvarande som finns längre ut på vänsterkanten beroende på tidsperiod och land och som genom historien sammantaget kan kallas socialister.

För att beskriva min förståelse varför socialism bara är en ljugande stjälande parasitisk sekt måste jag backa tillbaka några hundra år, och måla upp en generell och grovhuggen bild av den politiska historien i Europa, för att hitta den sekteristiska socialismens ursprung.

### 1600-TALET.

På mitten av 1600-talet börjar lite försiktigt det som kallas Upplysningstiden.

Länderna i Europa är i stort sett kungadömen och är diktaturer enligt dagens mått mätt.

Befolkningarna i kungadömena är nästan bara bönder som i värsta fall fortfarande kunde vara mer eller mindre livegna.

Städerna är små.

Det finns bara ett litet antal specialiserade hantverkare. Några större fabriker är väldigt ovanliga.

Bondebefolkningen hade sällan någon möjlighet eller tillstånd att flytta från en ort till en annan, ännu mera sällan från ett land till ett annat.

### 1700-TALET.

På 1700-talet förändrade upplysningstiden nästan alla Europas kungadömen till att befolkningarna blir lika inför lagen.

Dom ytterst få som tillhör den rikaste societeten, kyrkan, adeln berörs ännu inte riktigt på samma sätt av lagen som den vanliga befolkningen.

Detta händer samtidigt som industrialismen börjar komma igång.

Men när ländernas befolkningarna blir lika inför lagen så börjar vissa mäktiga grupper tappa sin makt.



### *Makteliterna.*

Dessa mäktiga grupper, eller makteliter, kan exempelvis vara adeln som är stora godsägare, brukspatroner eller ledare för olika religiösa församlingar.

Innan kunde dessa makteliter styra och ställa sina underställda lite hur dom ville, så länge kungen i landet inte motsatte sig detta.

### *Dödsstraff.*

Vissa av dessa makteliter kunde t.o.m. utdöma och verkställa dödsstraff på sina underställda, som därmed kunde hållas som en slags gissla som är lågavlönade och/eller hårt beskattade.

Eller att de underställda helt enkelt kan beskrivas som mer eller mindre slavar under dessa makteliter.

Många kungahus brydde sig inte så mycket om vad som hände dessa underställda så länge det var lugnt och stabilt i landet och dom fick sin skatt inbetalt.

### *Likvärdiga inför lagen.*

Men under upplysningstiden när befolkningarna blev lika inför lagen så skulle tvister och brottmål behandlas av landets domstol och inte av dessa mäktiga grupper.

Nu börjar det bli väldigt jobbigt för vissa av dessa mindre empatiska makteliter som relativt hänsynslöst har parasiterat på sina underställda.

Plötsligt måste dom kanske betala ut en lön eller en betydligt högre lön än dom tidigare har gjort.

Och exempelvis adeln, brukspatroner eller stora godsägare hade plötsligt inte samma tillgång till billig arbetskraft.

Eller inte heller ha samma möjlighet att utkräva någon egen form av avgift eller skatt.

Och när detta händer samtidigt som industrialismen kommer igång finns risken att exempelvis bönder som tycker arrendet är för högt eller att inkomsten är för låg kan packa och flytta.

### *Parasiterna tappas makt.*

Även om många av dom mest parasiterande makteliterna fortfarande är förmögna är det dom som nu förlorar mesta av sin makt under andra halvan av 1700-talet och början på 1800-talet.

Det är här vi ser anledningen till att sektvänsterns socialism föds, som i början mest kallas kommunism.

Redan på 1770-talet dras dom första grundläggande riktlinjerna upp av dom gamla parasitiska makteliterna, som dom senare kommer att kalla socialism, och som dom under lång tid, ungefär 70 år, diskuterar och planerar.

Makteliterna gör ingenting förhastat eller ogenomtänkt.

### 1800-TALET.

I och med industrialismen på 1800-talet har kommit igång på allvar har även arbetarrörelsen kommit igång.

Detta i stora drag av samman anledning då på 1800-talet som i nutid att arbetstagaren vill ha bra arbetsmiljö, vettiga arbetstider och en rimlig lön.

Svårt att ange exakt tid men åtminstone på 1840-talet när boken "Kommunistiska Manifestet" kommer ut så blandar sig på allvar några av dom mest parasitiska makteliterna, med Karl Marx som förgrundsperson, in i den relativt nystartade arbetarrörelsen.

Karl Marx har aldrig jobbat fysiskt.

Makteliterna han tillhör har aldrig heller jobbat fysiskt.

Det är alltid någon annan som har jobbat åt dom.

(Liten parentes: Dom som är mera belästa i Bibeln hävdar ju att denna sekt är omnämnd i Uppenbarelseboken 2:9 och 3:9. Och att Karl Marx själv är omnämnd i 6:4.)

### *Sekt.*

Om en grupp personer, i det här fallet en så kallad maktelit, som anser sig stå över ett lands lagar och normala moraliska värderingar och som inte drar sig för att uppenbart ljuga, bedra och till och med mörda för att kunna stjäla, parasitera och på alla sätt skamlöst utnyttja människor för att tillskansa sig ännu mera makt och rikedom så kvalificerar sig denna maktelit till att betecknas sekt.

Ett annat tydligt exempel på att förstå att just dessa makteliter är sekter är när man förstår vem Karl Marx är för dom.

Dessa sekter beskrivs inte Karl Marx som en tänkare, debattör, sociolog eller filosof utan som en profet, dvs att han var nedsänd från sektens gud för att tala om vad som gäller.

### *Sektledningen tappas medlemmar.*

Lite eftersom tiden går börjar stora delar av dom under många hundra år utnyttjade underställda människorna lämna sektledningarna eftersom sektledningarna inte kan hindra dom att flytta eller hota med dödsstraff.

Dom parasitiska sekternas mål, som helgar alla tänkbara medel, är att till en början få tillbaka makten över sina tidigare underställda och sedan helst över alla andra också, globalistiskt. Detta mål är det som fått namnet socialism.

### *Lurade arbetarrörelsen.*

Sekterna kämpar hårt för att infiltrera sig i arbetarrörelsen och påskina att arbetarrörelsen och den äkta socialismen har samma mål.

Och väldigt många människor i arbetarrörelsen går fullständigt på denna lögn. Även dom i arbetarrörelsen, som i generationer alltid haft ett hårt slitsamt fysiskt arbete, som blir lite förvånade och undrar hur det kan komma sig att vissa av arbetarrörelsens nyckelpersoner, alltså dom som är rejält engagerande och pådrivande, är från rejält välbeställda familjer och som aldrig har behövt jobba med något fysiskt, och som nu plötsligt påstår sig kämpa för att avskaffa sig själva.

Ingen nykter människa tycker ju att det är konstigt att arbetarna i arbetarrörelsen vill ha ett bättre liv och leverne, men det är ju mycket märkligt när dessa pådrivande nyckelpersoner plötsligt påstår att dom inte vill ha det.

Sekterna ljuger helt hämningslöst att socialismen har med solidaritet, jämlikhet, demokrati och rättvisa att göra, och att socialismen/kommunismen värnar om den stackars fattiga hårt slitande arbetaren, som av socialisterna kallas för 'proletären'.

### *Konservativa mot liberaler.*

Många av dom konservativa på den politiska högerkanten som tillhör dom andra gamla makteliterna exempelvis storgods-ägande adeln, brukspatroner och den rika societeten stretar ju av förståeliga skäl emot arbetarrörelsen och dom liberala på vänsterkanten.

Liberalismen som växer fram i upplysningstiden är från början helt klart på vänsterkanten på den dåvarande politiska skalan.

### *Arbetarrörelsen vs. socialismen.*

Arbetarrörelsens diskussioner under 1800-talet som pågår i stort sett i alla Europas länder spretar åt lite olika håll vad gäller solidaritet, jämlikhet, demokrati och rättvisa men har gemensamt att ge arbetstagaren bättre arbetsförhållanden, arbetstider och lön.

Socialisterna, som då kallar sig mest för kommunister, vill inte bara lura den fattiga och hårt slitande arbetaren att tro dom ska få bättre lön och arbetsvillkor utan till och med att arbetarna även ska få stjäla fabriker och egendomar, utan att misstänkas göra något kriminellt.

### *Begynnande splittring.*

I slutet av 1800-talet blir det tydligare att det går mot en delning på vänsterkanten.

På yttersta vänsterkanten finns sektvänstern, med sin revolutionära socialism som oftast kallas kommunism som alltså var den som Karl Marx förespråkade, och sedan finns den i jämförelse mera högerställda och liberalare Socialdemokratin som INTE vill stjäla fabriker och egendomar utan hellre vill driva igenom reformer på laglig och demokratisk väg för att framförallt ge arbetaren bättre lön och arbetsvillkor.

### *Oönskad pragmatism.*

Vissa kreativa och pragmatiska socialdemokrater kom med förslaget att arbetarna kan gå ihop och själv satsa och bygga upp helt nya fabriker för att på det sättet själva blir ägare och därmed kunna få bättre arbetsvillkor och lön.

Detta förslag ogillades och motarbetades starkt av socialisterna som ville påskina att förslaget inte var seriöst eller realistiskt eller moraliskt eller knappt ens fysiskt möjligt.

Även om socialdemokratin drar mot att bli mer och mer öppet socialliberal så finns det fortfarande kvar en socialiststrävande vänsterfraktion som kallar sig reformistiska socialister som långsamt och på lång sikt vill konfiskera ägandet av fabriker och egendomar och på så sätt införa diktatur.

### **1900-TALET.**

#### *Vänsterkanten splittras.*

På 1900-talet efter första världskriget kommer till slut delningen mellan socialismen och socialdemokratin.

Exempelvis i Sverige sparkar socialdemokraterna ut socialisterna 1917 och blev därmed ett socialliberalt parti.

Socialisterna kallar sig först

SSV - Sveriges socialdemokratiska vänsterparti

för att 1921 bli SKP - Sveriges kommunistiska parti

och 1967 bli VPK - Vänsterpartiet Kommunisterna

och till slut 1990 efter muren har fallit bli det nuvarande V - Vänsterpartiet.

#### Fråga:

*Hur vill du beskriva socialismens historia?*

*Skriv manus. Spelar in. Och lägg ut på nätet.*

## **12. SOCIALISMENS LÖGNER**

Varför socialismens sektledning lyckats under så lång tid lura folk att tro att dom gör någonting bra är löftet om att de ska kunna stjäla från "dom rika" utan att bli misstänkt för att ha gjort någonting kriminellt.

Allt under den vanliga lögnen att det har med solidaritet, jämlikhet, demokrati och rättvis att göra.

### *”Naturliga ordningen”.*

Retoriken från den listiga lögnaren Karl Marx, med sina diffusa anledningar och svävande förklaringar, kan man få höra från sina gamla kompisar på vänsterkanten:

#### *Berra:*

*- ”Hörrödu. Du ska ha jävligt klart för dig, att den ”naturliga ordningen” kräver att samtliga människor, även dom rika jävlarna, ska plötsligt inse att den ”solidariska insikten” att all egendom och all rikedom skall frivilligt, eller åtminstone utan protest, fördelas jämnt och rättvist mellan alla arbetare i det klasslösa samhället.”*

### *”Dom rika” och den diffusa anledningen.*

”Dom rika” är alltså dom som äger någonting som är värt att stjäla.

Eller plötsligt ska alla inse att det på något mystiskt sätt är helt rättvist och demokratiskt att stjäla, dvs enligt vänsterns språkbruk "konfiskera" samtliga rikedomar, och att ägarna av dessa med samma diffus anledning inte kommer att protestera.

Den diffusa anledningen brukar i praktiken vara att avrättade personer inte protesterar.

### *”Reclaim...”*

Sedan finns diverse lögnare som utgår ifrån att den fattiga arbetare ska ”ta tillbaka” ägandet från dom rika som enligt sektvänstern stulit rikedomarna tidigare.

Eller att mänskliga rättigheter och "människans lika värde" rättfärdiggör stöld.

### *Kronan på verket.*

Den mest ironiska lögnen från sektvänstern har varit att när arbetarna till slut har fått stjäla rikedomarna ska få behålla dom, även nu när det är arbetarna själva som har blivit ”dom rika”.

Resultatet i samtliga fall är att endast sektledningen till slut äger allt som stulits/konfiskerats och därmed även äger alla, vilket alltså är den sanna och äkta socialismen.

### *”Arbeta solidariskt”.*

Enligt sektvänstern, så ska sedan, utan att redovisa hur det ska gå till i praktiken, plötsligt alla människor tillsammans arbeta jämnt och solidariskt "efter sin förmåga och bli tilldelad efter sitt behov".

Bedömningen av behovet och förmågan för arbetaren skall som vanligt göras helt ”jämnt och rättvist” av den 'heliga ofelbara' sektledningen.

Även detta som vanligt utan att redovisa hur det ska gå till i praktiken.

I verkligheten har den 'socialistiska proletären' varje gång egentligen bara fått den stora äran, och förväntas därmed vara tacksam, att få vara slav under sektvänsterns heliga sektledning.

### *Proletären och den diffusa anledningen.*

Varför den socialistiska proletären inte har protesterar mot detta parasitiska system brukar ha att göra med den 'diffusa anledningen', alltså samma diffusa anledning som dom tidigare ägarna hade, som i praktiken innebär att avrättade personer inte protesterar.

I den verkliga nutidshistorien där den äkta socialismen har framgångsrikt blomstrat och triumferat, i exempelvis Sovjet, Kina, Nordkorea osv, så ser vi tydligt att befolkningen bara varit slavar, och att lögnen är socialismens främsta arbetsmetod.

### *Nästa rånbyte.*

Även när socialismen har fallit i något land och det för samtliga människor är övertydligt att allt från början till slut bara var en bluff, fortsätter sektvänstern ändå att kämpa på med sina lögnar, av den enkla anledningen att sektvänstern är giriga efter nästa rånbyte och det parasitiska målet är att uppnå en total globalistisk diktatur.

### *"Ursäkten".*

Den vanliga standard-ursäkten, eller egentligen standard-lögnen, som sektvänstern alltid har använt efter att den äkta socialismen har visat sitt rätta ansikte med sin diktatur och rånbyten är:

### *Berra:*

*- "Hörrödu. Det ska jag säga dig, att denna gång var det INTE äkta socialism, men den som kommer härnäst kommer helt jävla säkert att vara det."*

### *Verran:*

*- "Jaaa. Precis så är det."*

### *Fråga:*

*Har du någonsin hört talas om något samhälle, som socialismen i verkligheten har byggt upp?*

*dvs inte stulit ett redan befintligt som någon annan har byggt upp.*

## 13. LURADE VÄNSTERKANTEN

### *Vänsterkanten.*

Tittar vi på hela vänsterkanten (inkluderar även sekthögern med fascisterna och nassarna) både historiskt och i nutid så delar jag in dessa i 3 grupper med 1% och 9% och 90% av medlemmarna i: "sektvänstern", den "nyttiga idioterna" och den "vanliga lurade vänstern".

### 1% "Sektvänstern".

Med "sektvänstern" menar jag dom äkta socialisterna som jag gissar bara är högst 1 procent av vänsterkanten.

Sektvänstern har själv full koll på vad som verkligen har hänt i Sovjet och i Kina, och andra socialistiska diktaturländer, men har ändå sin främsta arbetsmetod att fullt medvetet och helt empatilöst fortsätta ljuga, ljuga och ljuga för att nå sina parasitiska mål.

### *Destabilisering.*

Strategin att överta makten är genom att destabilisera ett fungerande samhälle för att helst driva fram en snabb "socialistisk revolution".

Eller andra alternativet att långsiktigt, så fast över generationer långsiktigt, överta makten på politisk väg, med hårda reformer, generösa bidrag till folk som inte jobbar och till och med göra dom som jobbar bidragsberoende, som därmed skapar en svällande byråkrati i en svällande offentlig sektor som ska bekostas av ett ökat skattetryck.

Dom som protesterar mot denna destruktiva politik kallas för "giriga populisterna" eller avfärdas som tokstollar eller misstänkliggörs för att vara direkt samhällsfientliga.

### *Ytterligare destabilisering.*

Sektvänstern jobbar även på att försämra skolan, vården och rättsväsendet för att därmed skapa ett otryggt och oroligt samhälle som till slut inte orkar stå emot en socialistisk statskupp som avskaffar all liberal demokrati och placerar in sin egen socialistiska partiledning som sedan helt skamlöst påstås vara 'folkets enade vilja' eller 'folkets revolution'.

### *Sektledningen är ungefär 0,1%*

Sektledningens jobb är först och främst att se till att andra gör grovjobbet åt dom, så dom själva i sektledningen sällan och aldrig behöver synas, höras och märkas i offentligheten.

Och sektledningen, som bara är en liten del av sektvänstern, är så hängivna sina parasitiska mål så dom ser till att det jobbas på alla fronter samtidigt.

### *"Långa marschen genom institutionerna".*

Som den italienska kommunisten Antonio Gramsci i början av 1900-talet beskriver är strategin att ha sina sektmedlemmar, eller andra lojala och trogna sympatisörer (exempelvis dom "nyttiga idioterna"), infiltrerade och involverade i samhällets alla tänkbara institutioner.

Och då infiltrerade i exempelvis myndigheter, media, skolan, kyrkan, konsten och kulturen och helst i alla politiska föreningar, organisationer och partier för att vad som än händer i ett val alltid finnas med vinnarsidan.

### 9% "Nyttiga idioterna".

Dom "lurade-lurade-lurade" är enligt min förståelse omkring 9 % av vänsterkanten, och har svält alla sektvänsterns lögnar med hull och hår och har ingen aning om dom verkliga ambitionerna.

Och skulle dom ha någon aning så förnekar dom den totalt och omedelbart ändå, för både sig själva och alla andra.

Lenin kallade dessa mest lurade medlemmar för "nyttiga idioter".

### *Fanatisk missunnsamhet.*

För dessa 9% är avundsjuka och framförallt missunnsamhet två starka drivkrafter som stärker deras övertygelse på socialismens påstådda utopiska samhälle med gedigen solidaritet, total jämlikhet och fullständiga rättvisa, och som alltså inte tar någon hänsyn till dom enskilda människornas olikheter och egna viljor.

Och som då alltså blir mera som en fanatiskt religiös tro än en vanlig politisk övertygelse baserad på ett realistiskt och logiskt resonemangen.

Dessa "nyttiga idioter", som kan vara högutbildade lärare, professorer, läkare, journalister, politiker, advokater, poliser, domare eller egentligen vad som helst, kan man nog säga vara fanatiska och i grova drag, mer eller mindre, hjärntvättade.

### *Ointressant fakta.*

För dom "nyttiga idioterna" spelar det ingen roll alls om deras 'toleranta och fredsälskande socialism' har visat sitt rätta ansikte och bevisligen inneburit diktatur i samtliga fall då någon form av socialism tagit makten i något land.

Eller att dom giriga socialistiska sektledningarna aldrig har delat med sig någonting alls av dom stulna rikedomarna, och då inte ens till alla inom sektvänster, och absolut inte till dom "nyttiga idioterna" eller någon annan.

Eller att äkta socialism mördat minst 100 miljoner människor de senaste 100 åren, och gör det fortfarande idag i exempelvis Kina och Nordkorea.

Ingen logik, inga övertydliga fakta eller andra uppenbara bevis biter på dom fanatiska "nyttiga idioterna" som är övertygade att socialismen bra ändå.

### 90% "Vanliga lurade vänstern".

Ungefär 90% av hela vänsterkanten är dom som jag kallar den "vanliga lurade vänstern", som egentligen bara är lurade människor.



### *Falsk synonym.*

Dessa vanliga människor som i vardagens praktiska och verkliga solidaritet mellan människor, som exempelvis att hjälpa varandra i samhället fysiskt eller ekonomiskt, har genom sina liv lurats att tro att solidaritet är näst intill synonymt, alltså betyder ungefär samma sak, som socialism.

Även om exempelvis det uppenbarligen solidariska Sverige som åtminstone de senaste 100 åren har bevisligen varit socialliberalt och aldrig någonsin har varit socialistiskt.

Dessa 90% är i stora drag hyggliga människor som hört till den stora kategorin ”vanligt hederligt folk”, som egentligen inte är så politiskt intresserade och som till vardags har fullt upp med sina jobb, sina familjer och sina fritidsintressen, som exempelvis kan vara att titta på någon jätteväiktig fotbollsmatch.

Om man frågar dessa hur dom vill att ett samhället ska fungera så är dom egentligen vanliga socialliberaler som helt enkelt inte har lyckats genomskåda sektvänsterns lögner.

Visserligen vill många av dessa vanliga hyggliga människor som är socialliberaler, som oftast röstar på sossarna, ha högre skattetryck och mera långtgående reformer än vad jag som socialliberal vill ha som röstar borgerligt.

Men dom socialliberala sossarna vill inte avskaffa äganderätten eller individens fria val av utbildning, jobb, boende och liknande.

Och dom vill även kunna demokratiskt välja, och framförallt kunna välja bort, förtroendevalda politiker som företräder dom i ett öppet demokratiskt parlament som alltså innebär ett vanligt liberalt land som är en rättsstat, istället för att deras intresse och vilja bestäms av sektledningen i en äkta socialistisk diktatur.

### *Fråga:*

*Är det så att större delen av vänsterkanten egentligen inte är lurad av sektvänstern?*

*Och i så fall vad betyder det?*

*Eller är min indelning av den lurade vänsterkanten antingen överdriven eller för blygsam?*

*Hur skulle du vilja göra indelningen?*

*Eller är det så att det istället är vi som är liberaler som är lurade?*

*Gör en film som förklarar din förståelse.*

## 14. SOCIALISMEN & FASCISMEN

Sektvänstern får ett allvarligt problem kring 1919 när den socialistiske ledaren Benito Mussolini i Italien startar sin egna nya socialistiska sekt som kallas fascism.

Den stora skillnaden är att fascismen till skillnad mot den gamla vanliga socialismen inte ljuger om sina ambitioner och arbetsmetoder.

### *Lögner som saknas.*

Sektvänstern har ju när detta sker i åtminstone 80 år vaknat på morgonen, ätit en stadig frukost, och sedan resten av dagen ljugit, ljugit och ljugit om att socialismen har något att göra med solidaritet, jämlikhet, demokrati och rättvisa.

Så när Benito Mussolini inte ljuger utan presenterar en saklig och sann bild av den verkliga sekteristiska socialistiska diktaturen så blir det ju väldigt jobbigt för den gamla parasitiska sektvänstern.

Fascisterna förklarar ju tydligt och ärligt att individen är kollektivt underställd "statens behov" och som med sitt polisiära och militariserade politiskt styre helgar våld för att uppnå sina sekteristiska ändamål, dvs samma som i vilken annan äkta socialism som helst.

### *Ej godkänd individ.*

Den otänkbara 'fria individen' i ett samhälle med liberalism, parlamentarism, maktodelning, kapitalism, frihandel, fri företagsamhet och t.o.m oberoende fackföreningar finns givetvis inte heller någonstans på den fascistiska kartan, dvs samma som i vilken annan äkta socialism som helst.

### *Anti-demokrati.*

Och till sektvänsterns stora förtret ljuger fascisterna inte ens om den socialistiska demokratin som styrelseskick som dom kallar för "auktoritär demokrati" som i vanlig socialistisk ordning betyder att sektledaren, med sin övriga sektledning, själv bestämmer vad landets befolkning har för intressen och vad befolkningens allmänvilja är, dvs samma som i vilken annan äkta socialism som helst.

### *Avslöjar socialismen.*

Nu kan man ju undra varför Mussolini med sin socialistiska sekt väljer att så öppet avslöja sig på detta sätt?

Vid denna tidpunkt har ju dom övriga europeiska och amerikanska socialisterna med Lenin som galjonsfigur nyligt kommit igång med rånmordet på Ryssland som dom kallar Ryska revolutionen, men som i verkligheten var en statskupp.

En teori är ju att Mussolini tror att det inte behövs eller inte går att ljuga mer om vad den äkta socialismen egentligen är, eftersom vid denna tidpunkt har socialismen visat sitt rätta ansikte för världen i och med rånmordet i Ryssland.

### *Totalitära ambitioner.*

Den gamla parasitiska sektvänstern som är 'internationalistisk' alltså globalistisk, och som har den betydligt större ambitionen att stjäla och parasitera på jordens alla länder och deras befolkningar går ju givetvis hårt ut med den totala lögnen att den globala socialismen och den mera nationalistiska fascismen, är varandras totala motpoler. Att det egentligen är liberalismen som är motpol till alla former av socialism vill ju sektvänstern inte diskutera.

### *Avskydda nationalismen.*

Det är här dimridån om den påstådda usla, avskyvärda och inskränkta nationalismen börjar användas mera flitigt av sektvänstern, mest för att, i vanlig ordning, kunna fortsätta lura sina redan lurade medlemmar.

### *Påstådda skillnader.*

Samma desperata försök från sektvänstern är det att påstå att det exempelvis är extremt stor skillnad mellan vänsterns 'klasskamp' som dom förespråkar och det så kallade högerställda 'klassarbete' som hör fascismen till och senare den nationala socialismen, även om det i båda fallen ändå betyder i verkligheten att sektledningen ska äga allt och alla.

### *Viktigaste lögnen.*

Vad kan sektvänstern på 1920-talet annat göra än fortsätta ljuga?

Och då ljuga mest för att i vanlig sekteristisk ordning kunna fortsätta lura sina redan lurade medlemmar.

Eftersom dom redan under åtminstone 80 år har med sina lögner grundat för ett totalitärt maktövertagandet i nästan alla länder som har någonting värt att stjäla.

### Fråga:

*Kan du hitta några verkliga och relevanta skillnader mellan den socialistiska sekthögern och den socialistiska sektvänstern, dvs mer än retoriska skillnader?*

*Vi lever ju i ett ickesocialistiskt land så det är ju varken kriminellt eller på något sätt olämpligt för dig att beskriva din kunskap, förståelse och åsikt i något ämne.*

*Och du behöver inte tillhöra någon speciellt utsedd grupp "godkända" människor, eller du behöver inte ens ansöka om tillstånd från någon kvalitetskontrollerande myndighet, för att öppet få presentera din kunskap, förståelse och åsikt.*

## 15. SOCIALISMENS DIMRIDÅER

Ingen kan någonsin säga något annat än att den listiga lögnaren Karl Marx och hans parasitiska sektkompisar är imponerande och djävulskt duktiga på att sprida dimridåer framför sina lögner.

Och hur skickligt dom har spelat på människors okunnighet, avundsjuka och framförallt missunnsamhet.

### *Alternativt styrelseskick.*

Marx och andra socialisters tal och texter påstår sig komma med alternativ till hur ett samhället ska fungera och styras för att bli bättre och rättvisare för den stackars fattiga och hårt arbetande ”proletären” mot dom då på 1800-talet konservativa makteliterna som ägde fabrikena, gruvorna, bruken och till stor del jordbruksmarkerna.

### *Överta andra makteliter.*

Man ska ju vara medveten om att Karl Marxs gamla makteliter som själva är ägare till stora rikedomar, och som förutom att lura arbetarrörelsen för sitt parasitiska mål, även kämpar för att få kontroll över andra gamla makteliter som också är ägare av fabriker och egendomar.

### *Totalitära socialismen.*

Man kan ju i första anblick tycka att det är lite märkligt att Marx bästa kompis Friedrich Engels, som själv är en välbärgad fabriksägare, och som till och med finansierade lång tid av Marx arbetsfria liv, kämpar för en revolutionär socialistisk kamp mot sig själv.

Men med vetenskapen om vad den socialistiska sekten har för totalitärt globalistiskt mål så är det inte så konstigt.

### *Obegripliga texter.*

Böckerna: 'Den vetenskapliga socialismen', 'Kommunistiska manifestet', 'Das kapital' och andra välkända socialistiska texter är riktiga praktmonument på dimridåer för att lura folk, både då på 1800-talet som det är i nutid.

### *Förvirring.*

Dom som är något så när nykter och börjar läsa Karl Marxs texter inser ganska fort att dom ur dessa socialistiska texter inte förstår någonting alls om hur ett samhälle ska fungera och styras.

Och ju mer man läser ju mer förvirrad blir man och förstår mindre och mindre.

Det är nu den läsande proletären ska börja tvivla på sin egen förmåga att tänka och förstå.

### *Obegripliga ord.*

Och det blir ju inte lättare när en dimridå av en stort antal olika ord och begrepp med

diffus eller obegriplig innebörd börjar lägga sig tät runt läsaren.

Exempelvis:

Arbetarklass, Bourgeoisie, Arbetarstaten, Nationalism, Arbetardemokratin, Klassfiende, Arbetarrevolution, Imperialism, Klasskamp och till slut praktexemplet ”Proletariatets diktatur”.

Hur mycket verklig ”solidaritet, jämlikhet, demokrati och rättvisa” kan det finnas i ”proletariatets diktatur”?

*Omedvetna lögner:*

Sektvänstern med sin sektledning ljuger som vanligt helt medvetet och empatilöst för sina parasitiska mål.

Men det ska nog beskrivas mest som 'omedvetna lögner' som kommer från dom fanatiska ”nyttiga idioterna”, som påstår att dom förstår det som står i exempelvis Kommunistiska Manifestet och som har fått läsa mellan raderna och sedan använda sin fantasi till det yttersta för att på något sätt kunna påstå att det finns några instruktioner för hur ett socialistiskt samhälle ska fungera och styras utan att bli en diktatur.

Eller istället kan man få höra följande obegripliga förklaring:

*Berra:*

*- ”Hörrödu. Det fattar du väl att ”proletariatets diktatur” kommer bli en jävligt 'bra diktatur' som egentligen blir en anti-diktatur.*

*Fast det ändå skall fortsätta vara en kollektivistisk och helt jämlik för att i framtiden kunna bli den utopiska socialismen med den riktiga ”proletariatets diktatur”.*

*Och det fattar väl vem fan som helst att den egoistiska människans frihet skall upphöra direkt,*

*för att senare i den utopiska socialismen kunna uppnå en 'riktig frihet'.”*

*”Riktig frihet”?*

Alltså en 'riktig frihet' som ingen i sektvänstern tycks vara intresserad att förklara vad den egentligen innebär.

Då kan man ju inte förvänta sig att dom ”nyttiga idioterna” eller dom i den ”vanliga lurade vänstern” ska gör det heller.

Lögnen är socialismens främsta arbetsmetod.

*Fråga:*

*Har jag fel? Vad tycker du?*

*Läs väldigt gärna Kommunistiska Manifestet, om så bara första kapitlet.*

*Förstår du vad som står där?*

### *Sluta tänka.*

Den läsande proletären, och alla andra, går nästan direkt vilse i dom socialistiska texterna.

Lösningen på problemet för den vanliga läsande proletären som inte lyckas se igenom dimridåerna är låta bli att läsa, tänka och förstå och alltid överlåta tänkandet och besluten åt dom ”goda kamraterna” längre upp i den socialistiska hierarkin, exempelvis dom så kallade 'yrkesrevolutionärerna' eller 'folkkommissarierna', som antingen är en del av sektledningen eller åtminstone ingår i sektvänstern och som fungerar som sektledningen förlängda arm.

Dessa folkkommissarier, yrkesrevolutionärer och andra 'goda kamrater' ska hjälpa proletären till ett liv med ”riktig solidarisk och rättvis frihet”, vilket enligt den socialistiska tolkningen brukar låta:

### *Berra:*

*- ”Hörrödu. Du ska veta att dom 'goda kamraterna' ska hjälpa och befria proletären till 'riktig frihet',  
och även rädda dom jävla egoistiska människorna,  
från att bli lurad av höger-element att välja sitt liv egoistiskt.  
Och det fattar du väl för helvete att den stackars fattiga arbetaren inte har tid, och inte är lämplig, och för fan inte ens kapabel till att göra det själv.”*

Sektvänstern avfärdar alla former av liberal frihet för den enskilda människan som en samhällsfientlig och orealistisk fantasi.

### *Rätta känslan.*

Sektvänstern har redan från början jobbat väldigt hårt på dimridån att proletären bara ska rätta sig efter ”den rätta solidariska känslan” istället för att bry sig om fakta och sanning.

Och ”den rätta solidariska känslan” bygger oftast på okunnighet, avundsjuka och missunnsamhet istället för att proletären ska anstränga sig och offra tid på att själv behöva utbilda sig och arbeta sig upp till ett bättre liv.

### *Socialistiska resultatet.*

Och får den socialistiska sekten makten i ett land kommer den läsande proletären bli avrättad om denne läser, funderar och ifrågasätter det som står i Marx böcker eftersom det omedelbart anses vara ett hot mot den ”fredsälskande socialismen” dvs i praktiken sektledningen.

Den läsande proletären kommer som vanligt efter sin avrättning bli kallad för klassförrädare, klassfiende, reaktionär, småborgerlig, bourgeoisiens provokatör, eller helt enkelt "folkets fiende".

### *Jämförelse.*

Jag som liberal kan ju med en mening sammanfatta hur ett liberalt samhälle fungerar: -"Gör vad du vill så länge du inte skadar någon annan."

Ta detta som kontrast till samtliga socialisters obegripliga förklaringar till hur ett socialistiskt samhälle ska fungera enligt dimridåerna till texterna som är skrivna av parasitismens profet Karl Marx och dom andra i sektvänstern.

### *Utbildning utan resultat.*

Ta det lysande exemplet på hur många skolor och universitet med kurser i Marxism, Socialism och liknande som nu snart 170 år efteråt ännu inte kunna förklara hur man kan införa så kallad 'demokratisk socialism' utan diktatur.

### *Påstådd socialism.*

Eller hur skamlöst sektvänstern försökt gömma sig bakom Socialdemokraterna som dom försöker påskina är en 'reformistisk socialism' som alltså påstås vara snäll och fredlig och kan därmed kallas 'demokratisk socialism', istället för att vara ett socialliberalt parti som det i verkligheten har varit nu i 100 år.

### *Fråga:*

*Jag kanske bara är obildad och dum i huvudet och som därmed har missförstått vad Karl Marx skrivit i sina texter?*

*Har du förstått bättre vad som står i Kommunistiska Manifestet så borde du ha ett mycket stort intresse av att göra en film som går igenom och tydligt förklarar för både mig, och alla andra, var i Kommunistiska Manifestet det beskrivs hur ett fritt, tolerant och demokratiskt samhälle skall skapas?*

## 16. NAZISMEN & KOMMUNISMEN

Alltså den nationala-socialismen och 'kommunala'-socialismen.

Ju mer du läser, funderar och diskuterar är det svårt att egentligen se några större och väsentliga skillnader mellan dessa sekter förutom att dom har olika flaggor, symboler, sektledare och att den kommunala socialisten har mördat minst 10 gånger fler människor än den nationala socialisten.

Den nationala socialismen går i ungefär samma spår som socialisten Benito Mussolinis fascistparti och bryr sig inte om att ljuga mer än nödvändigt om sina ambitioner och värderingar.

### *Nazismens ursprung.*

Man skall ju vara medveten om att Adolf Hitler skrev och gav ut Mein Kampf först 1925 (och del 2 1926) vilket är flera år efter att socialismen börjat rånmörda Ryssland och Mussolinis variant av socialism fått grepp om Italien.

Det är en lika stor kamp att läsa sektsmörjan Mein Kampf som sektsmörjan Karl Marx producerade.

Inte så svårt att lista ut att Hitler hade läst varje kommatecken väldigt ingående och noggrant som socialisterna skrivit innan han skrev sin bok.

Likheterna är påtagligt slående när man nu efteråt sitter med det historiska facit i hand.

### *Önskad okunskap.*

All sektsmörja går ut på att författarna har "fattat före" alla andra om hur ett land ska styras och fungera.

Och att alla andra inte fattar någonting alls,

med innebörden att alla andra helt enkelt inte ska fatta någonting alls.

### *Sekt som sekt.*

Både för sektvänstern som sekthögern är liberalismen, med den fria människan som demokratiskt väljer partier till ett parlament, något väldigt vulgärt och avskyvärt av den enkla anledningen att det inte gynnar sekternas giriga hunger på totalitär makt och gränslös rikedom.

### *Slående likheter.*

Nu snart 100 år senare så kämpar fortfarande sektvänstern mot att Hitlers Mein Kampf ges ut och blir läst (eller egentligen genomtraggad) av politiskt och historiskt intresserade människor.

Då speciellt sektvänsterns egna lurade medlemmar skall hållas ifrån Mein Kampf eftersom likheterna är slående med alla andra socialistiska texter.

Och den uppenbara vinnaren när nyktra människor läser, funderar och diskuterar är som vanligt liberalismen.

### *Påstådda motpoler.*

Och fortfarande, 100 år senare, kämpar sektvänstern frenetiskt och desperat med att blåljuga att den relativt högerställda fascismen, tillsammans med den nationala socialismen, är den totala motpolen till den vänsterställda kommunala socialismen. Även om det är uppenbart att liberalismen är den egentliga motpolen till all form av socialism.

Ofta får man höra om sekternas totalt olika "idéhistoriska perspektiv" vilket egentligen bara påvisar att sektvänstern har lögnen som sin främsta arbetsmetod, till skillnad från sekthögern som inte ljuger mer än nödvändigt.

Och att sektvänstern är globalistisk men sekthögern begränsar sig till att vara mera nationalistisk.

I övrigt går nazismen och kommunismen hand i hand.



### *Viktigaste lögnen.*

I vanlig ordning är sektvänsterns lögner mest till för att kunna fortsätta lura sina redan lurade medlemmar.

Och har dom tur lyckas sektvänstern även fånga upp någon ny lättledd ensam stackare som inte är så beläst och som är för konflikträdd för att diskutera och som egentligen bara vill ha kompisar.

### *Liberala mittpartiet.*

Samtliga socialistiska sekter trivs väldigt bra med den vanliga traditionella Höger-Vänster-skalan.

Vilket får till följd att liberalismen blir placerad som ett mittparti någonstans mellan den så kallade extrema vänstern och den extrema högern.

Då kan exempelvis sektvänstern från sitt håll fortsätta lura sina redan lurade medlemmar att liberalerna står till synes på väg långt till höger, dvs någonstans alldeles i närheten av fascisterna och nassarna.

På samma sätt verkar fascisterna och nassarna från sitt håll påstå att liberaler är på väg långt mot kommunismen.

När jag kommer med mitt förslag på Vänster-Höger-cirkeln som visuellt påvisar skillnaderna mellan liberalism och socialism och likheterna mellan dom olika socialistiska sekterna blir ju mottagandet svalt från dom båda socialistiska sidorna. Och egentligen inte svalt utan iskallt.

Speciellt om min tolkning är att liberalismen ligger höger om nassarna på den traditionella Höger-Vänster-skalan.

### *Påstådd konservativ.*

Dimridån som sektvänstern desperat försöker köra med är att sekthögern är för ”klassarbete” istället för ”klasskamp” vilket innebär att sekthögern är ”kapitalistisk” och för ”kapitalistisk exploatering” av arbetaren.

Och att sekthögern är ”nationalistisk” och för ”traditionella värderingar i både samhället, företagen och privatlivet” vilket alltså påstås vara negativt enligt sektvänstern.

Allt detta och mycket mer till skillnad mot sektvänstern själva som vill avskaffa allt som på något sätt kan misstänkas vara konservativt.

Om nu sektvänstern eller sekthögern kan misstänkas vara konservativ eller ej, har ju faktiskt inte någon egentlig betydelse när båda är lika kollektivistiska och målet är att respektive sektledningarna skall äga allt och alla.

### *Nazismens Kina.*

Hitlertysklands så kallade "kapitalism" enligt sektvänstern var inte ett fritt företagande i en fri marknadsekonomi och var därmed ett avliberaliserat ekonomiskt system och som man faktiskt kan med fördel jämföra med nuvarande så kallade "framgångsrika socialismen" i Kina.

Företagarna får fortsätta verka så länge sektledningen har den övergripande kontrollen.

Det spelar ingen roll om något kinesiskt företag lyckas bra och blir extremt rik eftersom sektledningen ändå äger företagaren.

### *Centralkommittén.*

Dom flesta partimedlemmar i Kinas socialistiska sektledning som sitter i centralkommittén har ju själva blivit välbärgade "företagare" och då inte bara mångmiljonärer utan mångmiljardärer, i dollar.

Kinesiska företagare som på egen hand lyckats bli framgångsrika och väldigt rika blir ofta invalda under sektledningen som 'rådgivare' för att senare kanske bli invald i partiet.

Dom få kinesiska företagare som på något sätt har kritiserat sektledningen har 'försvunnit' på vanlig socialistiskt manér.

### *"Godkänd kultur".*

En helt annan tydlig likhet sekterna emellan är synen på konst, musik och kultur.

Det är ju välkänt att nassarna i Tyskland utan större empati förstörde eller åtminstone fördömde viss kultur, viss musik, vissa konstinriktningar och sedan istället hyllade andra som mera föll i sekthögerns smak.

### *Jihadisterna.*

I nutid kan vi jämföra med en helt annan sekt, dom sekteristiska muslimska Jihadisterna som exempelvis relativt nyligt sprängde sönder dom flera tusen år gamla skulpturerna och gravarna mm i världsarvsstaden Palmyra för att det inte var enligt deras rätta sekteristiska lära.

Här fattar ju vi direkt hur mentalt sjuka eller mentalt handikappade sektmänniskor kan vara.

### *Sektvänstern triumferar.*

I Sovjet brändes och revs ett mycket stort antal månghundraåriga kristna kyrkor. I bästa fall fick några kyrkor stå kvar och användas som förråd, magasin eller liknande.

Siffror finns på 180 000 präster som mördades redan första åren av socialismens triumftåg med Lenin vid makten.

Om jag förstått den siffran rätt så räknas även andra kyrkliga befattningar med. Tydligt var kristna präster ett allvarligt hot för den påstådda ”toleranta och fredsälskande socialismen”.

Kyrkans innehåll såsom altartavlor, skulpturer, jesusbilder, ikoner och liknande förstördes eller i bästa fall transporterades utomlands för försäljning.

### *Sektvänstern konfiskerar.*

Förutom prästerna avrättades även flertalet av Rysslands bättre bemedlade kristna befolkning såsom läkare, vetenskapsmän, ingenjörer, professorer, jurister, arkitekter, konstnärer osv åren efter att Lenin gjort statskupp.

Och förutom att deras hus och lägenheter övertogs av sektmedlemmar så konfiskerades det mesta av deras konst och värdesaker för att till stor del skeppas utomlands för försäljning eller som betalning till dom övriga i den socialistiska sekten som varit med och planerat och finansierat rånmordet av Ryssland.

### *Kinas sektvänster.*

Även dom äkta socialisterna i Kina, med Mao Zedong som sektledare, brände och rev ett mycket stort antal gamla, ibland till och med flertusenåriga, tempel runt om i hela Kina.

(Liten parentes: Den som är mera belästa i Bibeln hävdar ju att Mao Zedong är omnämnd i Uppenbarelseboken 6:8.

Och att den senare presidenten Jiang Zemin är omnämnd som 13:1)

Förstörelsen som sektvänstern i Kina och Sovjet genomförde var i den omfattningen som får både Jihadisterna tillsammans med nassarna i Tyskland att framstå som relativt harmlösa.

### *Sektvänsterns skola.*

Några ur Kinas tidigaste socialistiska sektledning hade varit med och lärt sig arbetsmetoderna i Ryssland redan under Lenin tid.

### *Rådgivarna.*

Och Kineserna har haft ”socialistiska rådgivare” från dom europeiska och/eller amerikanska sekterna under större delen av sitt partis socialistiska uppbyggnad.

Och troligtvis även under alla planerade svältkatastrofer och liknande för att bekämpa all form av liberalism som kan hota sektledningen.

Jag vet inte säkert men det är inte helt omöjligt att kineserna fortfarande har kvar dessa rådgivare ännu idag för att hålla befolkningen i det äkta socialistiska greppet?

Läs gärna:

[”De 9 kommentarerna om kommunistpartiet”](#)

om dom äkta socialisterna i Kina.

### *Profetiorna.*

Får man tro och hoppas på profetiorna, som kommer om inte allt för avlägsen framtid, så kommer Kinas socialistiska sektledning att falla av sin egen omättligen girighet och det inre trycket i sin sektvänster.

Och om jag förstått den profetian rätt så innefattar eller sammanfaller den med att ”dom som kallar sig äkta har turstat färdigt” (våldigt fritt översatt) vad det nu ska betyda?

### *Likheterna.*

Även om det kan vara läsvärt och intressant att jämföra skillnaderna mellan sekthögern, med nassarna i Tyskland och Mussolini i Italien, mot sektvänstern i Sovjet och Kina, så är det viktigare att påvisa dom uppenbara likheterna.

Och jag vill helst påvisa skillnaderna mellan liberalismen och alla tänkbara sekter, vad dom nu än kallar sig.

### *Tolererar mord.*

Dom 9% ”nyttiga idioterna” på vänsterkanten kan med största avsky förfasa sig över hur många människor nassarna mördade strax innan och under andra världskriget, vilket ju är jättebra och helt rätt av dom ”nyttiga idioterna”.

Men ändå i nästa stund ha 'förståelse, tolerans och förlåtande' för hur många sektvänster har mördat.

Och då alltså minst 10 gånger fler än nassarna, både långt innan, under och långt efter andra världskriget.

Men detta programs inledande frågan är ju:

”Vad är det egentligen för skillnad mellan nazister och kommunister?”

Och svaret är nog:

Förutom graden av ljugande är det ingen större skillnad.

### *Fråga:*

*Har du hittat någon relevant skillnad mellan dom olika socialistiska sekterna? Alltså förutom graden av ljugande som skiljer mellan kommunister och nazister.*

*Eller hittar du också bara likheter?*

*Skriv ett manus och gör en film som du sen lägger ut på nätet.*

## 17. SAMMANFATTNING BEGEPPSFÖRVIRRING

Den empatilösa, makthungriga och giriga sektvänster har aldrig haft ambitionen att själva jobba fysiskt och därmed aldrig har haft intresset av att bygga upp ett eget samhälle så målet är att stjäla och parasitera på ett befintligt samhälle som någon annan har skapat.

### *Parasitism.*

Målet att kunna stjäla och parasitera på alla länder och deras befolkningar är antingen genom en snabb progressiv socialistisk revolution eller en över generationer långsamt utnötande destabilisering av ett fungerande liberalt samhälle tills inget större motstånd finns till ett sekteristiskt maktövertagande.

Det önskade resultatet är det samma.

I ett land där sektvänstern lyckats ta makten visar den äkta socialism sitt rätta ansikte, med allt vad det kan innebära av rånmord, diktatur och parasitism.

### *Centrala lögnen.*

Den centrala lögnen som socialismens sektledningar genom tiderna har lyckats lura fattiga och hårt arbetande folk att tro att socialismen är något bra och att socialismen kämpar för ”solidaritet, jämlikhet, demokrati och rättvisa”.

Och att även arbetarna ska få stjäla från "dom rika" utan att bli misstänkt för att ha gjort någonting kriminellt.

Och som kronan på verket för den ”vanliga lurade vänstern”, som dessa fattiga och hårt arbetande folk oftast tillhör, är lögnen att dom ska få behålla det dom har stulit.

### *Viktigaste lögnen.*

Alla socialistiska texter och böcker som producerats av sektvänstern är helt obegripliga av den enkla anledningen att ingen ska begripa någonting, och därmed överlåta förståelsen, tänkandet och bestämmandet till sektledningen.

Socialismen är bara en bluff från början till slut.

Och som det står i nya testamentet, Johannes 8:32

*”Ni skall lära känna sanningen, och sanningen skall göra er fria.”*

## AVSLUTNING Del 1.

Kan folk ta sig 150 mil för att sitta och titta på pengar utanför Konsum så kan jag ta mig 150 meter.

Jag har inte fått någon ekonomisk ersättning från något politiskt parti eller någon annan för att göra denna film om sektvänstern.

Vill du ge ett bidrag för att jag ska ha möjlighet att fortsätta och göra fler filmer i framtiden så är jag mycket tacksam.

Swish 0722 44 58 80  
eller Swedbanks Bankgiro 5008-5232

Stort TACK till er som under alla dessa år INTE har trott på mina tolkningar och resonemang om begreppen.

Det är ni som sporrat mig till att göra denna film.

Nu får ni göra era filmer som förklarar er förståelse och nyanseringar av dom olika begreppen.

TACK så mycket!

SEKTVÄNSTERN  
DEL 2 – RETORIK & KÄNSLOR

18. ANSLAG & INLEDNING RETORIK & KÄNSLOR

Jag:

- ”Vad är det egentligen för skillnad mellan nazister och kommunister?”

Berra:

- ”Vad fan snackar du om?”

Är du helt jävla dum i huvudet?

Vad i helvete är det för historiebok du har läst?

Menar du att nazister har några likheter med kommunister?

Och varför vill du invadera Polen?”

Verran:

- ”Lilla vän. Du är nog lite vilse i pannkakan.

Läs Karl Marxs texter så kommer du att förstå allting rätt.

Och om du inte förstår så behöver du bara överlåta förståelsen, tänkandet och dom rätta besluten åt våra hårt arbetande kamrater som sitter i partiledningen.”

*DEL 2 av 4*

*Inspelat december 2017.*

Det här är 2:a programmet av 4 som vill väcka diskussion hos personer som är intresserade av att förbättra samhället.

Jag beskriver min egen förståelse av den politiska retoriken och vad den egentligen kan innebära.

Varudeklarationen för denna film finns i första delen.

Nu när denna film spelas in är det mindre än ett år till Sveriges nästa riksdagsval i september 2018.

Dessa 4 filmer är CC (Creative Commons) och helt fria att visa, kopiera och sända utan krav på någon ersättning från mig eller någon annan.

## 19. FAKTA.

Jag är kanske helt vilse i pannkakan och dum i hela huvudet men så extremt vilse och dum är jag inte så jag, åtminstone emellanåt, kan skilja på uppenbar fakta och uppenbar förljugen retorik.

Exempelvis:

Hur kan vi verkligen veta säkert att den nationala socialismen är dålig, fel och vidrig?

### *Resonemang.*

Det är en sak vad Adolf Hitler skrev i sina böcker och hur hans retorik var i hans tal innan nassarna tog makten i Tyskland.

Det kan vi alla tolka och tycka vad vi vill om, hur mycket eller hur lite som helst, men det spelar faktiskt en mindre roll eftersom det inte är text och tal som mördar människor.

### *Det faktiska resultatet.*

Det som i verkligheten avslöjar att den nationala socialismen är dålig, fel och vidrig är den historiska fakta med sitt utan tvekan dåliga, felaktiga och vidriga resultat som inte går att bortse ifrån.

Helt uppenbart var även denna form av socialism också kollektivistisk och sekteristisk men först och främst antiliberal.

Detta resonemang är rakt, enkelt och tydligt.

Vill du av någon anledning motsäga denna allmänna historieskrivning, och därmed detta resonemang, och istället försvara den nationala socialismen som någonting fritt och fredligt så kommer det bli som en augustidag försöka i rask takt promenera, i motvind och spöregn, över en milsvid norrländsk blötmyr.

Då kan du kan likaväl lägga dig ner och invänta döden.

### *Kunskap.*

Vi ska givetvis vara historiskt intresserade och jämföra den föregående retoriken med det senare verkliga resultatet för att utbilda oss och för att i framtiden kunna bekämpa liknande antiliberalism när den uppkommer.

### *Begripligt.*

Det är mycket här i världen som jag aldrig har lyckats begripa mig på.

Även om jag försökt läst på och fått den fakta som påstås behövas så har jag inte varit kapabel att begripa mig på vissa ämnen ändå.

Jag är helt enkel inte nog intelligent, alternativt jag är för korkad, för att lyckas förstå mig på vissa ämnen.

Och då menar jag inte bara den för mig ogripbara kvantfysiken, eller den så kallade



mörka material som jag utan faktabasering mest får en känsla är antingen en bluff eller ett av forskarvärldens största misstag.

För det kan även vara nutidshistoriska långvariga skeenden eller tillfälliga händelser inom exempelvis politiken som jag inte är klok nog för att begripa mig på. Och då kan jag ibland påstå mig vara rejält inläst på området. Sedan är det ju alltid relativt vad som menas med att vara lätt, måttligt eller rejält inläst.

### *Lära ut.*

Kvittot på att någon påstår sig ha förstått sig på ett ämne är att kunna förklara eller lära ut sin kunskap till någon annan.

Då får det inte finnas några uppenbara kunskapsluckor som nedvärderar kunskapen till att bara vara en i bästa fall intressant och spännande teori.

Och då måste även bakgrundsfakta kunna presenteras på ett klart och tydligt sätt så att ämnet har markkontakt.

Annars måste man tydligt deklarerat att det bara är en teori.

Ibland är jag klok nog för att lyckas förklara min kunskap till någon annan och ibland lyckas jag inte.

### *Ogiltig ursäkt.*

Det skulle ju vara en enkel ursäkt att påstå att dom gånger jag inte lyckas är på grund av att personen som försöker förstå vad jag menar inte är intelligent nog, alternativt är helt enkelt för korkad, för att förstå.

Men den ursäkten håller aldrig eftersom det egentligen betyder att jag är för korkad för att lyckas förklara på ett nog tydligt och begripligt sätt.

Och det betyder egentligen att jag måste tänka igenom och förstå ämnet bättre, för att själv lyckas lära ut.

Jag kan alltså lugnt erkänna att jag kan vara vilse i pannkakan och dum i huvudet men så extremt vilse och dum är jag inte så jag, åtminstone emellanåt, kan skilja på uppenbar fakta och uppenbart förljugen retorik.

### *Det faktiska resultatet.*

Jag är exempelvis inte så extremt dum i huvudet så jag låter mig luras av sektvänstern som påstår att socialismen i Sovjet, Kina, Nordkorea, Kambodja och Kuba inte är den äkta socialismen som parasitismens profet Karl Marx önskade.

Socialismens historiska fakta med sitt utan tvekan dåliga, felaktiga och vidriga resultat går inte heller att med en förljugen socialistisk retorik att bortse ifrån.

Speciellt i tanke på när dom betydligt större folkmorden och den betydligt mera omfattande diktaturen i Sovjet och Kina får den nationala socialismen i Tyskland att framstå som blygsam.

Även dom andra socialistiska länderna, exempelvis Nordkorea, Kambodja och Kuba, som inte haft lika stora folkmord som nassarna i Tyskland, men ändå har haft betydligt mera omfattande diktatur.

*På fullaste allvar eller bara full.*

Om du, på fullaste allvar, påstår att socialismen inte är dålig, fel och vidrig så utgår jag ifrån att du kan förklara eller lära ut din kunskap så att andra människor kan förstå.

Känner du att du inte är nog beläst och nog införstådd i socialismen för att kunna förklara och lära ut så ska du deklarerat tydligt att du bara har en teori, eller är din 'känsla som är utan faktabasering'.

Bäst är det om du skaffar dig kunskap genom att läser dig in på ämnet.

*Lurade vänsterkanten.*

Den enstaka lilla % som tillhör sektvänstern struntar ju totalt i sanning och fakta och ljuger istället helt ohämmat för att nå sina parasitiska mål.

Dom 9% "nyttiga idioterna" som tror att socialismen är bra struntar ju också totalt i sanning och fakta, eftersom dom kan beskrivas som hjärntvättade och fanatiskt övertygade socialister som troligtvis bara skulle se besvärande fakta som en skymf och en hädelse mot sin profet Karl Marx.

Men dom övriga 90% som bara tillhör den "vanliga lurade vänstern" kan sätta sig ner och läsa in sig på ämnet för att sedan lyckas förklara, både för sig själv och för andra, på ett nog tydligt och begripligt sätt när, var och hur någon form av socialism inte är dålig, fel och vidrig.

Eftersom det ännu, efter 100 år, är ingen som har lyckats med det, utan att utelämna all sanning och fakta, så kan detta också efterliknas vid att försöka promenera över en milsvid norrländsk blötmyr som inte är frusen.

Men försök väldigt gärna förklara den påstådda "goda socialismen", för då kan även svaret komma på frågan:

Vad är det egentligen för skillnad mellan nazister och kommunister?

Kunskap är socialismens största hot.

### Fråga:

*Kan du förklara, eller åtminstone ha en teori, hur den förljugna retoriken om den påstådda "goda socialismen" har lyckas bortförklara det faktiska socialistiska resultatet för dom i den stora gruppen "vanliga lurade vänstern"?*

*Och då även lyckas med det om och omigen varje gång som äkta socialism har inträffat och som då också varje gång har visar sitt rätta ansikte.*

*Skriv ett manus. Spelar in. Lägg ut på nätet.*

## 20. RETORIKEN

Skrikvänstern och dom vänster-intellektuella.

Sedan jag var i yngre tonåren, alltså för nu över 30 år sedan, har jag hört den förljugna vänsterretoriken upprepas gång på gång.

När jag diskuterat med någon för mig ny vänstermänniska och tagit upp frågorna om dom påtagliga likheterna mellan nazismen och den äkta socialismen, båda med sina kollektivistiska sekteristiska diktaturer och folkmord så möts man vanligtvis först av skrikvänsterns retorik.

### Berra:

*- "Vad fan snackar du om?"*

*Är du helt jävla dum i huvudet?"*

*Vad i helvete är det för historiebok du har läst?"*

*Menar du att nazister har några likheter med kommunister?"*

*Och varför vill du invadera Polen?"*

### Osäker.

När man möter skrikvänstern och är fortfarande under 20-strecket och ännu inte är så fullt beläst på området så är det väldigt lätt att bli osäker på sig själv och tro att man har totalt missförstått vad socialism är för någonting.

När man i senare ålder är mera beläst och förstått skrikvänsterns aggressiva och högljudda retorik så blir man delvis imponerad av denna skamlösa retorik som främst används för att fånga upp ungdomar som är konfliktradda och som lätt faller för grupptricket.

### Insinuera.

En effektiv skrikvänster-retorik är att "medvetet missförstå" eller plötsligt insinuera något helt irrelevant som exempelvis att man av någon märklig anledning vill invadera Polen, även om diskussion inte har haft någonting med varken Polen eller någon invasion att göra.

En annan vanlig skrikvänster-retorisk fråga när man inte är rädd för att diskutera den äkta socialismen är av typen:

Berra:

- ”Hörrödu. Har du slutat slå din fru?”

Att du aldrig slagit någon kvinna eller ens varit gift har ju som vanligt ingen betydelse.

Många gånger kommer en sådan här typ av skrikvänster-fråga när flera personer lyssnar eller deltar i diskussionen, och då oftast när ena skrikvänsterpersonen ska imponera på sin skrikvänsterkompis.

Vänster-intellektuella.

Efter skrikvänstern har ylat färdigt och upptäcker att man varken tystas, provoceras eller ens berörs av lite ylande och irrelevanta insinuanta frågor och är mera intresserad av sanning och fakta brukar den vänster-intellektuella dyka upp, och då ofta i en och samma person.

Dessa vänster-intellektuella kallade sig tidigare mest för, förutom socialister och kommunister, även för Leninister, Stalinister, Trotskister, Maoister, Fabianer, Frankfurterskolan, revolutionärer, VPK:are, APK:are, KFLM(r):are och nu senare för demokratiska socialister, antikapitalister, antifascister, antinazister, syndikalister, feminister, antirasister, vänster-anarkister, miljö-vänster eller någon form av vänster-humanister, kulturmarxister, postmodernister, genussvamlare med någon bokstavskombination eller någon annat obegripligt vänster-kryptiskt form.

När man sedan frågar dessa, vad dom nu än kallar sig, hur dom vill att samhället ska se ut och fungera så brukar det i samtliga fall landa i att dom mer eller mindre alltid är helt vanliga diktatursträvande socialister, även om dom påstår sig ha lite olika varierande grad av stjälande och parasitism, men det är ju oftast bara ett tappert försök att dölja den helt vanliga socialistiska ambitionen att just stjäla och parasitera.

”Förklaringar”.

Av dessa vänster-intellektuella får man höra diverse fantasifulla förklaringar om hur det kom sig att miljoner och åter miljoner människor har mördats i Sovjet, Kina, Nordkorea, Kambodja osv.

Dom fantasifulla förklaringarna brukar vara i stil med:

Verran:

- ”Jo förstår du. Det hade smugit sig in ”höger-element” och ”reaktionärer” och ”sabotörer” i arbetarnas och böndernas röda armé, alltså i Röda armén.”

Eller om dom enorma massmorden i Kina:

Verran:

*- ”Jo förstår du. Någon av Mao Zedongs lägre tjänstemän hade av 'respekt' inte vågat informera ordförande Mao att det avlidit 20 miljoner människor av svält.”*

Och av samma 'respekt' inte heller informerat om att det snart kommer att avlida 20 miljoner ytterligare av ”svält”.

I och för sig inte så konstigt med denna 'respekt' eftersom Mao och hans sektledningen med sina socialistiska rådgivare hade planerat och verkställt just denna svält.

Verran:

*- ”Nääee..”*

Och hade denna tjänsteman yttrat sig om denna så kallade svält så hade denna tjänsteman troligtvis avlidit fortare än dom som svält ihjäl.

Kirunasvenskarna.

Ett annat exempel på just fantasifulla förklaringen, är för exempelvis dom i Sverige som kallas Kirunasvenskarna, att dom aldrig har existerat och därmed inte ha kunnat blivit mördade av den äkta socialismen.

Dom vänster-intellektuella kan i nästa stund svänga om plötsligt och påstå att dom ytterst få av Kirunasvenskarna, som faktiskt lyckades ta sig ur Sovjet med livet i behåll och berättat vad som verkligen hade hänt, plötsligt är förklaringen att dom egentligen har flytt från USA.

”Sabotörer”.

Ett fantasifullt trick är att försöka påskina att Lenin hade tolkat sin profet Karl Marx rätt och därmed egentligen var en hyvens fredsälskande person som finstämt och försiktigt försökte skapa ett människovänligt ”proletariatets diktatur”.

Lenin skulle, enligt dessa vänster-intellektuella, vara till en börja delvis tillåtande till en viss kapitalism och marknadsekonomi för småföretagare i samhället, som då minsann skulle medföra en riktig 'demokratisk socialism' som i verkligheten skulle bli solidarisk, jämlik och rättvis.

Men så kommer förklaringen:

Verran:

*- ”Jo förstår du. På grund av alla ”sabotörer” och ”höger-element” och ”reaktionärer” och Ryska inbördeskriget och den hårda befrielsekampen mot Tsaren så hade ju kamrat Lenin väldigt svårt läge att lyckas fullt ut.”*

Och ofta får man sen höra av dessa vänster-intellektuella att det egentligen var den stolliga snedseglaren kamrat Stalin som raserade hela det fina och fredsälskande "proletariatets diktatur" som Lenin "nästan" lyckats införa innan han dog, istället för att välbelagd historisk fakta talar om att Stalin bara fortsatte det Lenin hade startat.

### *Besvärande fakta.*

Och tar man upp lite historisk fakta om vad Lenin bevisligen gjorde, exempelvis vilka massmord han beordrade, så blir det ju så där lite jobbigt igen för dom vänster-intellektuella.

Det räcker långt med att lyssna på vad Lenin sa.

Hur ska man exempelvis tolka kamrat Lenins kommentar om sina egna hängivna socialistanhängare ur arbetarrörelsen som "nyttiga idioter"?

Och det allra mest 'socialistiskt fredsälskande och tolerant' kan det väl inte bli, när kamrat Lenins sa:

### *Verran:*

*- "Det gör ingenting att skjuta 90% av befolkningen bara de återstående 10% är sanna kommunister."*

vilket var en del i planen "Likviderandet av klassfienderna".

### *"Inga kommunistiska mord".*

En retorisk klassiker är:

### *Verran:*

*- "Jo förstår du. Kommunismen mördar inte människor, det är människor som mördar människor."*

Och om det skulle mot förmodan har hänt att någon faktiskt har blivit mördad i ett socialistiskt ockuperat land så är det egentligen nazisternas eller USA:s fel.

Och dom här fantasifulla förklaringar kommer ofta från samma person som nyss ylade om att det absolut aldrig har mördats någon alls i ett land där socialismen har triumferat.

### *Besvärande likheter.*

Och det brukar bli väldigt jobbigt för den vänster-intellektuella när man frågar om nationala-socialismen om dom kan beskyllas ha mördat någon, eller om man där också kan ursäkta det med att det bara är "människor som mördar människor"? Återigen blir det ju så obehagligt tydlig likheter mellan socialismerna.

*”Riktig demokrati”.*

Sedan brukar den vänster-intellektuella gärna prata högt och utsvävande om alla bra saker som socialismen påstås innebära:

*Verran:*

*- ”Jo förstår du. Det är endast socialismen som leder fram till 'riktig' solidaritet, jämlikhet, demokrati och rättvisa.”*

Om man då pekar på både historisk fakta och nutida fakta som tydligt påvisar motsatsen så får man ändå höra att man nu är lurad av nynazisterna, eller att det är USA:s fel.

*Den besvärande socialliberalismen.*

Om man även pekar på att nästan alla västeuropeiska länder efter andra världskriget har varit socialliberala och i verkligheten faktiskt haft ”solidaritet, jämlikhet, demokrati och rättvisa” till skillnad från samtliga socialistiska länder så får man höra att man fortfarande bara är lurad av nynazisterna, eller att det är USA:s fel.

*”Kålsupare”.*

En annan retorisk klassiker är:

*Verran:*

*- ”Jo förstår du. Alla är lika goda kålsupare.”*

Eller jag minns att det var en klassiker åtminstone i mina trakter i ungdomsåren. Och det var när det exempelvis blev diskussion och jämförelse mellan Sovjet och USA, eller mellan kommunismen och Västeuropas ”kapitalism” eller något liknande.

När dom vänster-intellektuella som försvarade socialismen hade fått lite för många jobbiga fakta och historiska händelser presenterade för sig så ville dom helst tona ner och avsluta diskussionen med att säga just ”alla är lika goda kålsupare”.

Och det med betydelsen att exempelvis vem som helst av USA:s presidenter (eller helst samtliga) kan i det närmaste jämföras med Lenin, Stalin, Trotskij och Mao.

Så när man då ställer den direkta konkreta frågan om exempelvis president Ronald Reagan också har mördat minst 100 miljoner människor så fortsatte det ju vara så obekvämt och påtagligt jobbigt för dom vänster-intellektuella som försökte försvara socialismen.

### *Avslöjar sig själv.*

Dessa personer som är skrikvänster och/eller vänster-intellektuella som i början av en diskussion brukar förneka totalt att dom någonsin ens har hört talas om den äkta socialismens brott mot mänskligheten, och som senare i diskussionen visar sig att dom faktiskt har ganska bra koll på precis detta, och som i slutet av diskussionen vill avrunda med att påstå att ”alla är lika goda kålsupare”, dom brukar även avslöja sig nästa gång man träffar dom och börjar diskutera med dom igen. Då börjar dom igen att förneka totalt att dom någonsin ens har hört talas om den äkta socialismens brott mot mänskligheten.

### *Ifrågasätta allt.*

En annan vanlig taktik vänster-intellektuella använder i diskussioner är att ifrågasätta i princip all historisk fakta man har läst, och då även vanlig allmänt känd skolboksfakta som alla känner till. Men även ifrågasätta allt man hört, sett och upplevt själv.

Exempelvis ifrågasätta mitt påstående att jag upplevt denna vänsterretorik gång på gång i minst 30 år:

### *Berra:*

*- ”Jo, jag bara undrar. Är det verkligen 30 år eller är det kanske bara 3 år?  
Och var det verkligen flera gånger eller kanske bara en gång?  
Och har du verkligen hört detta på riktigt, eller hörde du kanske fel?”*

Och allt detta ifrågasättande för att försöka förminska dig och dina argument och få dig att börja tvivla på dig själv.

### *Kunskap är makt.*

Väldigt sällan vill dom vänster-intellektuella gå in i en faktabaserad och saklig debatt eftersom dom vet att dom alltid kommer att förlora, även om din faktakunskap endast skulle vara begränsad till det du har läst av det blygsamt lilla som står i Wikipedias sammanställningar av socialismen och kommunismen.

### *Standardretorik.*

Sedan är ju sektvänsterns standardretorik att påstå att du är oseriös, vilse i pannkakan, dum i huvudet och är så politiskt orealistisk så du inte ens har skuggan som markkontakt.

Och att du både är obildad och faktaresistent och därmed absolut inte har förstått någonting alls om överhuvudtaget någonting, speciellt vad gäller ”solidaritet, jämlikhet, demokrati och rättvisa” och därmed givetvis inte heller förstått socialismen, inte ens liberalism för den delen heller.



För att ändå i nästa stund svartmåla och misstänkliggöra dig för att vara en grundligt utstuderad och hängiven påhejare av någon ickesocialistisk diktator som då alltså är kapitalistisk och då plötsligt ska betecknas som en liberal diktator, även om liberalismen går ut på att det inte ska finnas någon diktator alls.

### *Extremist.*

Som liberal får du ofta höra att du är utstuderat samhällsfientlig och någon form av kriminell extremist som hatar, hotar och hetsar mot den 'toleranta och fredsälskande socialismen'.

Och speciellt extrem är du när du är så vulgär och egoistisk att du själv vill välja ditt eget liv.

Och tydligen ohämmat egoistisk när du vill att alla andra människor också ska välja sina liv, istället för snällt följa sektvänsterns utopiska önskan att du och alla andra blir solidariskt underställda den 'heliga och ofelbara' socialistiska sektledning.

### *Fria tolkningar.*

Förutom misstanken om att jag är vilse i pannkakan och dum i huvudet så kan man ju fråga sig om det bara är jag som är en överkänslig person som lätt övertolkar allting negativt som inte passar min liberala politiska inriktning?

Så kan det ju vara.

Även om liberalismen i sin natur är öppen och tolerant mot någon annans funderingar, tyckanden och argument, vilket jag inbillar mig att jag åtminstone försöker vara för att själv förstå och lära mig någon annans argument och tänkande.

Eller kanske är det så att min livliga fantasi skapar en så pass fri tolkning av begreppen som då blir helt frikopplad från all form av markkontakt?

Och som kanske medför att jag målar upp en bild av socialismen som en helt felaktig bild, och då både för mig själv och för dig som tittar på den här filmen?

Så kan det ju också vara.

### *Diskussioner på Facebook.*

Men då vill jag ta ett lysande exempel från Facebook på vad jag kallar typisk diskussion med någon relativt slipad person i sektvänstern som är en så kallad vänster-intellektuell som påstår sig inneha "rätta tolkningen" av socialism och som därmed påvisar att jag har fel tolkning.

### *21 juni 2017*

Redaktionen på Kulturnyhetera på SVT har fest för att hoppet har tänds för att kanske vinna stora journalistpriset, eller kanske inte fest, men dom har kanske köpt en tårta.

Tårta eller inte, vet jag egentligen inte heller så noga.

Hur som helst, anledningen är att redaktionen fått chansen att rapportera 'någonting'

om den hemska mördande nazismen och nu några upphittade ägodelar i Argentina som kanske har tillhört Adolf Hitler.

Och i sådana här 'kulturella nyheter', som blir upplagda dagen efter på Facebook, vill jag genast höja stämningen ytterligare med att vara solidarisk och jämlik och påminna om att den kommunala-socialismen också har mördat människor.

Till och med minst 10 gånger fler än vad nassarna har gjort, men av någon infiltrerad anledning är medias rapportering istället bara en tiondel av den kommunala-socialismens triumfer i massmord jämför med nassarnas triumfer i massmord.

Det borde, med enkel matematik, vara tvärt om.

Och då brukar jag, på Facebook i diskussionerna, inleda på följande sätt:

[Bilbo Lantto:](#)

- ”Jag som liberal brukar ställa frågan i sådana här sammanhang:  
Vad är egentligen skillnaden mellan nazister och kommunister?”

Först kommer det en för mig obekant ”Malin” som svarar med att börja ropa efter sin vänster-intellektuella kompis ”Kristoffer” som är relativt beläst och slipad och som jag diskuterat med förut på Facebook angående samma ämne.

[Malin: \(Verran\):](#)

- ”[Kristoffer??] liberaler förstår inte hur nära de själva är fascismen”

Jaha?

Nu är diskussionen igång och jag svarar.

[Bilbo Lantto:](#)

- ”Nej, det gör vi tydligen inte.  
Malin, du får gärna berätta. :-)”

Nu kommer Kristoffer in och tar över eftersom Malins kunskaper tydligen inte är så omfattande.

[Kristoffer: \(Berra\):](#)

- ”Bilbo Lantto, det är ju ni liberaler som ständigt kommer till nazisternas försvar, det var ni liberaler som gav Hitler makt i Tysklands riksdag.  
Det är ju inte så konstigt eftersom ni liberaler delar samma tilltro till det kapitalistiska klassamhället.  
Nazismen är kapitalisternas sista desperata sätt att överleva.”

Nu är livet kul igen. Här kan vi ju snacka om riktigt fria tolkningar av begreppen. Jag fortsätter:

Bilbo Lantto:

- "Hahaha... Kristoffer, det var länge sedan.

Jättekul att se dig igång och på hugget.

Dina socialistiska "sanningar" kommer som ett brev på posten.

Det blir tydligen alltid väldigt jobbigt när jag kommer med frågan om skillnaden mellan socialismerna, som det gjorde senast.

Att så desperat försöka likställa liberalismen med någon form av socialism är nästan beundransvärt. :-)"

Nu kommer Kristoffer med en rejäl bombmatta med praktfull sektvänsterretorik i all sin imponerande härliga obegriplighet.

Man kan nästan tro att det är taget direkt ur Kommunistiska Manifestet.

Kristoffer: (Berra):

- "Bilbo Lantto, "socialism" har använts av liberaler och kapitalister i årtionden för att försäkra sig om att skydda kapitalisternas ägande av produktionsmedel och fri marknad.

Det är en anarkokapitalistisk myt att "socialism" skulle vara en motsättning till marknadsliberalism.

Men då pratar vi naturligtvis inte om en marxistisk socialism, dvs en vänster-socialism, utan om ex tredjevägen liberalism (socialliberalism, eller ordoliberalism) och högersocialism à la nationalsocialism (nazism, fascism).

Högersocialismen har och är fortfarande en garant för marknadsliberalism och fri marknad,

därför vi kan se horribla historiska exempel på privata företag som IG Farben som ägde och drev nazistiska koncentrationsläger som Auschwitz III, samt att Nazityskland genomförde en rad privatiseringar som gynnade aktieägare vars börs gick i taket under nazismen medan mängder av arbetare fick sina friheter och rättigheter borttagna och fick arbeta ihjäl sig i slavläger.

Som tidigare alltså; du saknar historiska kunskaper om vad begreppet socialism betyder.

Du tror fortfarande att socialism är en vänsterideologi, medan det historiskt har varit motsäggande ideologiska rörelser beroende på vilken politisk rörelse som använt begreppet och vilken historisk tid det användes.

Högersocialismen är ingen motsättning till liberalism, tvärtom är det en pågående kärlek."

### *Bilbo Lantto:*

- ”Kämpa på Kristoffer, snart kommer revolutionen, vilken dag som helst, eller vilket år som helst, eller... :-) ”

Först vill jag ju återigen nämna att jag tror inte som Kristoffer försöker påskina att ”socialism är en vänsterideologi” utan socialismen är istället sekterism.

### *Begreppsförvirring.*

Här blir ju vem som helst som lyssnar på detta rejält begreppsförvirrad, med en så pass fri tolkning kan man bli osäker på precis allt mellan himmel och jord.

Den listiga taktiken är att använda någon enstaka uppgift som kanske är sann och korrekt och sedan blandat upp det med skrämselfpropaganda och all tänkbar så kallad ”socialistisk fakta och sanning”.

### *Skall icke förstå.*

Sektvänsterns taktik är att du, som kanske inte är så beläst och kanske så konflikträdd att du inte vill diskutera och som troligtvis vill bara vara en trevlig människa, att du helt enkelt inte 'ska' förstå någonting alls.

Och förstår du ingenting så kommer du bli osäker på dig själv, som kanske inte har lust att visa dig okunnig eller dum, och då kommer du inte heller våga ifrågasätta, och att du därmed på grund av 'husfriden' blir en möjlig vänster-väljare som överlåter all förståelse och funderingar och därefter alla beslut till den 'allvetande socialistiska sektledningen'.

### *Medveten retorik.*

Den retoriskt slipade vänster-intellektuella Kristoffer som redan från början är väl medveten från tidigare diskussioner med mig att han, varken nu eller i framtiden, inte har en chans, inte ens skugga av en chans att övertala en liberal som mig att rösta på vänsterkanten, eftersom det skulle kräva att jag plötsligt skulle blunda för total diktatur med minst 100 miljoner mördade människor.

### *Viktigaste lögnen.*

Och samma som i exempelvis Kommunistiska Manifestet med att direkt vara tvärsäker i sina obegripliga tolkningar, och därmed så fort som möjligt stänga dörren för all diskussion, och öppna resonemang och alternativa förklaringar, är Kristoffers retorik inte riktad mot mig som liberal utan som vanligt endast för att fortsätta lura sina redan lurade medlemmar, som följer diskussionerna på Facebook. Jag vet inte säkert men jag kan gissar att hon ”Malin” var en av dom.

### *Välj själv.*

Jag som liberal, som vill ha ett fritt demokratiskt samhälle med fria individer som väljer själv sitt liv och leverne, vill ju att alla ska förstå, exempelvis vad liberalism är, för att kunna vara med och diskutera samhällsfrågor och kunna demokratiskt påverka samhället, istället för sektvänsterns vilja att manipulera någon till lydnad.

### *Verran:*

*- ”Lilla vän. Du är nog lite vilse i pannkakan.*

*Kan du inte bara läsa Karl Marxs texter så kommer du att förstå allting rätt.*

*Och om du inte förstår så behöver du bara överlåta förståelsen och funderingarna och dom rätta besluten åt våra hårt arbetande kamrater som sitter i partiledningen.”*

### *Skolklassen.*

Det är i skolåldern som du är mest mottaglig för den retoriska hjärntvätten av sektvänstern, och av sektvänsterns fanatiskt övertygade ”nyttiga idioter” (som Lenin sa).

Och det är ju egentligen inte så konstigt eftersom du i skolåldern bara har suttit i skolklassen och hela tiden fått förhålla dig till dina klasskamrater och till läraren.

Du har mer eller mindre varit tvungen att anpassa dig till hur skolklassen fungerar, eller inte fungerar.

Och om du inte upplevt något annat så är det lätt att luras tro att det är realistiskt med ett samhälle som fungerar och styrs på samma sätt som en skolklass med en för dig och dina klasskamraters allvetande och rättvisa lärare som har sista ordet.

### *Arbetslivet.*

När du och dina klasskamrater slutar skolan, kommer ut i arbetslivet så kommer dom flesta att tillfriskna ganska fort från alla socialismens lögnar, exempelvis då du inser att du själv måste betala dina egna räkningar och lösa dina egna problem.

När du sedan läst lite historieböcker och sett lite dokumentärer så blir det så tydligt att sektvänsterns retoriska hjärntvätt bara är en falsk retorik.

### *1:a Maj Nazismens nationaldag.*

Och efter några år i arbetslivet så har du, och minst 9 av 10 av dina gamla klasskamrater, troligen blivit helt vaccinerad mot socialismen då du sett lite för många exempel på vänsterpersoner som aldrig har gett ett handtag åt någon, aldrig har hjälpt till att försörja någon annan eller ens sig själv, och som aldrig i praktiken varit solidarisk, jämlik, demokratisk och rättvis och som bara levt på bidrag från skattebetalarna och sedan har gått och viftat med en röd flagga i 1:a majtåget och ylat om sina rättigheter och andras skyldigheter.

### Fråga:

*Kan du komma på andra exempel på socialistisk retorik?*

*Skriv manus. Spelar in. Lägg ut på nätet.*

## 21. ARBETSMETODER

Löggen är sektvänsterns främsta arbetsmetod, som även innefattar extrema överdrifter, misstänkliggörande, svartmålning, förfalskning och rent förtal.

### *Förtal.*

Läser man den brittiska historikern och författaren Paul Johnsons bok "De Intellektuella" så får man bland annat redan på att socialismens förgrundsfigur Karl Marx var tydligen en riktig hejare på att förtala folk han inte tyckte om.

Till och med hans egna debatterande kamrater i arbetarklassen som han hade "lånat" texter av, och sedan påstått att han själv hade skrivit, kunde han grovt förtala utan minsta hämning.

Jag gissar att dessa ur arbetarrörelsen som Marx förtalade inte kom från dom ursprungliga makteliterna eller helt enkelt inte var fina nog för att få bli invald i sekten utan bara tillhörde kategorin "nyttiga idioter".

### *Förfalskning.*

Under exempelvis Stalins tid var det tydligen standard att förfalska, eller extremt överdriva, alla resultat och redovisningsrapporter om exempelvis hur mycket fabriker, gruvor, sovchoser, kolchoser och gulagläger hade producerat.

Det var ju viktigt för sektledningen att hela tiden måla upp en bild för sina egna lurade medlemmar i Sovjet och runt om i alla andra länder, att socialismen var produktiv.

Och framförallt ljuga att socialismen var bättre och betydligt mera produktiv än under Tsartiden som istället blev beskylld för alla tänkbara fel, brister och umbäranden som mänskligheten någonsin fått utstå.

Alla fabrikers och kolchosers utsedda föreståndare visste att dom också troligen skulle bli skickade till Sibirien eller avrättade om dom inte visade på mycket goda resultat och sedan bättre och bättre för varje år som gick.

Att det sedan i verkligheten aldrig syntes till dom väl tilltagna kvantiteterna och kvaliteterna som redovisats kunde förklaringarna ofta vara på grund av lite diffusa "sabotörer" eller liknande som kallades "folkets fiende".

Samma visa hör man från Mao Zedongs så kallade "uppbyggnad" av Kina.

Och samma visa hör man mer eller mindre från alla andra länder som blivit drabbade av socialism.

### *Mördande förtal.*

Skenrättegångarna är ju också ett graverande exempel på förfalskning, svartmålning, misstänkliggörande och rent förtal.

Dessa skenrättegångar var ju för att den triumferande, framgångsrika och äkta socialismen ville officiellt försöka rättfärdiggöra fängslandet, tortyren och mördandet.

### *Välkommet undantag.*

Men av allt elände som sektvänster lyckats med är ju Moskvarättegångarna 1936 till 1938 något mänskligheten däremot kan vara djupt tacksamma över då skenrättegångarna faktiskt drabbade dom egna sektmedlemmar till skillnad från Rysslands vanliga befolkning.

Till och med delar av sektledningen blev utrensade.

### *12 klanerna (?)*

Och vad jag förstått så kan man mera beskriva det som maktkamp, med blodiga uppgörelser, mellan dom sammanslutna sekterna (eller kanske även kallat klanerna) i sektvänstern och alltså inte bara Stalins egna manövreringar för att behålla sin personliga makt.

Det hade ju redan innan Stalin och Lenin i Sovjet förekommit liknande uppgörelser inom sektvänstern, både genom hela socialismens historia sedan mitten på 1800-talet och innan dess i dom gamla sekteristiska makteliterna (eller klanerna) som hittade på socialismen.

### *Kinas mord.*

Samma visa om skenrättegångar och liknande hör man från Maos kulturrevolution i Kina.

Och ungefär samma visa hör man mer eller mindre från alla andra länder som också blivit drabbade av socialism.

### *Förtal i våra demokratier.*

Och som om det inte räckte med svartmålning, misstänkliggörande och rent förtal i diktaturens Sovjet och Kina så har det hänt, och händer fortfarande, inom sektvänstern här i våra egna demokratiska länder, även om det då inte har varit, eller nu är, fullt lika blodigt.

Exempelvis,

det brukar vara mycket intressant att läsa biografier och texter av öppenhjärtiga vänstermänniskor som till slut har lämnat sitt parti eller sin grupp eller sin förening. Fram kommer en bild där det med det diplomatiska uttrycket "verbalt vassa armbågar" är ett effektivt sätt att ta sig fram till det ledande skiktet i partiet eller få en betydande position i hierarkin.

Här visar sig många exempel på att hur mobbingen använts, med svartmåling, misstänkliggörande och rent förtal, mot enskilda partikamrater eller ibland mot hela grupper och avdelningar i det eget partiet, som står i vägen för dom mest makthungriga kandidaterna.

### *Giriga ledare.*

Att dessa empatilösa arbetsmetoder inte går att dölja för utomstående och eventuella kommande väljare är uppenbart negativt och försvagande för det egna partiet. Men för giriga och makthungriga ledarpersoner i sektvänstern som lägger sin energi på att vaktar sin position eller stiga i graderna är det ändå ganska ointressant.

Dessa arbetsmetoder brukar ju personer med låg eller obefintlig empatisk förmåga inte ha något som helst problem med att använda.

### *Partikamraterna.*

Men det mest skrämmande är faktiskt när man inser att många av dom övriga partikamraterna till och med beundrar och ser upp till en vänsterledare som använt dessa empatilösa arbetsmetoder, eftersom det många gånger bara ses som en stark och lämplig ledare, för att lyckas tvinga ett liberalt samhället att bli en äkta socialistisk diktatur.

Här ser vi återigen dom obehagligt tydliga likheterna mellan kommunal socialism och Hitlers nationala socialism.

Andra svenska exempel kan man läsa i boken "Med Stalin som Gud" skriven av Magnus Utvik eller boken "Ett långt farväl till kommunismen" skrivet av Bo Hammar.

### *Inom som utom.*

Om man inser att arbetsmetoden med svartmåling, misstänkliggörande och rent förtal är ständigt återkommande och normalt inom sektvänster, så är det ju lätt att räkna ut att det inte finns några större betänkligheter att använda arbetsmetoden utåt mot sina politiska motståndare.

### *Min egna erfarenheter.*

Efter att jag själv som reportagefotograf på SVT under år 1995 till 1999 haft diskussioner med ett antal journalister och ställt just frågan vad som egentligen skiljer brun och röd socialism så fick jag senare höra lite diffusa påståenden att jag var bög, nasse och suttit i fängelse.

Första gången jag fick höra dessa påståenden stod jag ju bara och gapade. Inte en siffra rätt.

Det kan inte vara möjligt.

Först ville jag inte tro att påståendena handlade om mig, att någon av misstag har blandat ihop mig med någon annan.



Det här var ju ingen rolig tid i mitt liv.

Men när jag sen får höra av diverse kollegor som sa att det var inget jag behövde bry mig om,  
för att dom visste att ingenting stämde,  
och att någon sanningssökande journalist tydligen även gjort en sökning på domstolarna och konstaterat att jag inte förekommit i någon dom överhuvudtaget så kunde jag börja andas normalt igen.

Och efteråt när jag blivit mer inläst på ämnet psykopati med ohämmat ljugande som exempelvis i sektvänsterns främsta arbetsmetod så blir man inte lika förvånad mer.

### *Inte enad.*

Till saken hör att sektvänstern med sina ”nyttiga idioter” (som kamrat Lenin sa) inte är den enade sammanslutna grupp som dom tror sig vara.

Det finns ett antal medlemmar som av olika anledningar informerar, exempelvis mig, om vad som hänt tidigare och ibland vad som händer nu inom olika falanger av sektvänstern.

Och det kan vara väldigt roande och intressant när vissa i det övre skiktet av sektvänstern har exempelvis skrivit en artikel i någon tidning eller gjort något TV eller radioreportage som i första hand inte går till angrepp på den liberala sidan utan är till för att tysta, eller åtminstone dämpa, någon eller några lägre ner i hierarkin inom sina egna på vänsterkanten.

### *Ytterligare erfarenheter.*

Våren 2011 fick jag igen den stora äran att bli drabbad av sektvänstern på Sveriges Radio när dom försökte få mig sparkad från jobbet som fri producent på Berwaldhallen.

Läs gärna:

[”Stort TACK för reklamen”](#)

på min personliga hemsida:

[www.bilboteket.se/personligt](http://www.bilboteket.se/personligt)

### *SR - Sveriges Radio.*

Och missa inte att lyssna på radioreportaget som sändes på Sveriges Radio när sektvänstern har väldigt jobbigt med sanning och fakta, och till sitt stora förtret att vi faktiskt har yttrandefrihet i Sverige, och att dom egentligen bara avslöjar sig själv.

Och våren 2014 när jag lade upp ”Stort TACK för reklamen” på min hemsida så gjorde sektvänstern ett nytt försök med arbetsmetoderna svartmålning, misstänkliggörande och rent förtal.

Men nu har jag tydligen blivit lite för känd som en vanlig heterosexuell liberal man som inte på något sätt varit inblandad i någon rättegång eller ens någon polisutredning och därmed ännu mindre har suttit i fängelse så sektvänsterns arbetsmetoder funkar inte så effektivt längre på mig.

Även om det inte alls är trevligt att bli utsatt för svartmålning, misstänkliggörande och rent förtal så har jag ändå en viss förståelse för sektvänstern.

Dom kan ingenting annat.

Dom har ju aldrig byggt upp någonting själva.

Och dom har ju bristande eller obefintlig empati för andra människor, och då inte ens för personer i deras egna led.

Sektvänsterns mål att stjäla och parasitera på vad andra har skapat helgar alla tänkbara empatilösa medel.

Och när sektvänstern har svartmålat och misstänkliggjort mig för att vara i princip allt möjligt negativt så kommer deras slutliga och ultimata beskyllning.

Beskyllningen att jag är antisemit.

Fråga:

*Har du andra exempel på dom vanliga socialistiska arbetsmetoderna med svartmålning, misstänkliggörande, förfalskning och rent förtal?*

*Skriv ett manus. Spelar in. Lägg ut på nätet.*

## 22. SEMITER & ASHKENAZER

*Antisemitism.*

Nu kommer en lång harang om judar och så kallad antisemitism och vem jag själv är och vad jag själv har erfarit genom mitt yrkesliv.

Jag känner att jag måste traggla igenom detta för att kunna belysa skillnaden på vilka som tillhör sektvänstern och vilka som blivit drabbad av sektvänstern, både i nutid och historiskt.

När jag nu gör denna film där jag nämner att parasitismens profet Karl Marx och hans sekt kommer från en gammal judisk rabbinläkt, och som är personer som är omnämnda i Bibeln i mindre positiv bemärkelse så är det ju inte så konstigt om sektvänstern passar på att beskylla mig för att vara antisemit.

*Kristen.*

Här blir det ju väldigt jobbigt igen för sektvänstern.

Jag bekänner ju min religiösa tro på den semitiska juden Jesus.

Och jag som kristen har i mitt eget personliga sökande genom livet kommit fram till

att jag nog ska kalla mig gnostisk kristen som är väldigt fri och öppen med tolkningen av kristendomen, och som i tron på gud i stora drag går ut på att endast du ensam kan söka din egen väg med sanning, godhet och tålmod.

Att ingå i en församling med en präst är i det närmaste betydelselöst, förutom att det kan vara trevligt att dricka kaffe med dom och diskutera med dom.

### *3 olika judar*

För att förstå vad antisemitism är så måste man till att börja med veta om att det finns tre olika judiska grupper:

Semiter, Ashkenazer och Sefarder.

### *Folkgruppen Semiter.*

En antisemit är ju någon som är anti, dvs negativ mot någon ur folkgruppen semiter, alltså människor som kommer från det nuvarande Israel-Palestina området kring Jerusalem.

### *Folkgruppen Ashkenazer.*

I många hundra år har det förekommit beskyllningar att Europas judar, även kallad ashkenaziska judar inte ens är långväga släktingar med Bibelns semitiska judar.

Detta har i alla dessa år avfärdas som endast ett exempel på en grov och illasinnad antisemitism.

### *DNA-teknik.*

Men läser man i dag lite vetenskapliga tidningar som "The Science" och liknande publikationer så ser vi att den nutida forskningen med DNA-tekniken kunna konstatera att dom ashkenaziska judarna faktiskt inte har eller haft någon nära koppling eller släktskap till dom semitiska judarna.

Utan att största delen av Europas (och då även Amerikas) judar härstammar i stora drag från nuvarande Polen och områdena däromkring.

### *Bibeln.*

Och det är ju väldigt intressant det som står i Nya testamentet i Uppenbarelseboken 2:9 och 3:9 "...dem som säga sig vara judar, men icke äro det, utan äro en satans synagoga." vilket stämmer bra in på just på Karl Marx och hans sekt, då inte som folkgrupp ashkenazer utan som en sekt ur denna folkgrupp.

### *Folkgruppen Khazarer.*

Och om jag läst och förstått rätt, dom judiska författarna och forskarna Arthur Koestler, David Fischer, Abraham N Poliak och andra judar som forskat på sin egen judiska historia, så har just denna polska ashkenaziska folkgrupp delvis en tidigare härstamning från folkgruppen khazarerna som delvis kom från det som nu är norra Turkiet men fanns mestadels fanns i nuvarande södra Ryssland, Ukraina och Kazakstan, i ett området mellan och strax ovanför Svarta havet och Kaspiska havet.

### *Khazarerna konverterar.*

Vilket stämmer in på berättelsen om khazarernas kung som på 700-talet konverterade sig och sitt folk till judar för att inte bli underställd och behöva betala skatt åt vare sig katolska påven eller muslimska kalifatet.

Denna folkgrupp av khazarer har det turk-mongolska utseendet som vi sett i exempelvis nassarnas nidsbilder av judar med stor krokig näsa, ett ögonbryn och med tjocka läppar.

Alltså ett utseende som den semitiska folkgruppen från området kring Jerusalem inte har haft.

### *Ashkenazernas ursprung.*

Och DNA forskningen hävdar tydligen att dom manliga ashkenazerna härstammar mera från dessa khazarer och dom kvinnliga nästan bara är centraleuropeisk med Polen som utgångsland, och då ska man ju veta att judendomen går i arv genom modern.

Senare har dessa ashkenaziska judar genom århundradena blivit uppblandade med polackerna, tyskarna, ryssarna m.fl. och är väl numera troligen, enligt min gissning, som vilket centraleuropeiskt folkgrupp som helst.

### *Folkgruppen Sefarder.*

Hur den tredje gruppen judar som kallas sefardiska judar, som kommer från Spanien och Portugal, har anknytning till semiterna eller ashkenazerna har jag inte läst någon DNA forskning på. Men min gissning är, vilket givetvis kan vara helt fel, att sefarderna har mer koppling till ashkenazerna än till semiterna eftersom dom också funnits länge i Europa.

### *Inget nära släktskap.*

DNA forskningen betyder, om jag förstått rätt, att vi som tillhör folkgruppen svenskar är ungefär lika mycket semiter som dessa ashkenazer, dvs i runda slängar extremt lite eller inte alls.

Däremot är vi som är från folkgruppen svenskar troligtvis ungefär lika besläktade med ashkenazerna som vi är uppblandade och besläktade med dom vanliga polackerna, ryssarna eller tyskarna, vilket alltså är relativt nära.

### *Nästan inga semiter.*

DNA-tekniken har tydligen även visat på att av dagens samtliga judar på jorden egentligen bara existerar en liten enstaka % av dom ursprungliga semitiska judarna. Så om du av någon rejält korkad anledning vill vara en antisemit mot någon nu levande semitisk jude så kommer du ha väldigt svårt att hitta någon judisk semit att vara anti emot.

Och dessa semitiska judar har, om jag förstått forskningen rätt, tydligen bara funnits till liten del i det ursprungliga Israel-Palestina området och mestadels funnits i nuvarande Iran och Irak eller utspritt längre bort i Asien de senaste 2000 åren, kanske längre än så.

Den enkla förklaringen varför det är en så ynka liten % semitiska judar kvar är för att största delen, troligtvis 95%, av dom semitiska judarna som för ungefär 2000 år sedan, alltså nästan direkt efter Jesus vandring på jorden, lämnade judendomen och blev kristna.

Alltså från judiska semiter blev nästan alla kristna semiter.

### *Religion eller sekt.*

Om man läser gamla österländska texter så beskriver dom att den judiska religionen, som det står om i gamla testamentet, kan mest liknas vid en sekteristisk intolerant och rasistisk religion, eller till och med ingen religion alls utan bara sekterism, med hänvisningen att den ursprungliga judendomen endast godkände judar som är av folkgruppen som kommer från dom 12 gamla släkterna eller klanerna eller stammarna.

Dessa 12 stammar, eller klaner, ansåg sig själva vara den goda och rätta folkgruppen som var "Guds utvalda folk" och som var dom enda som skulle få komma till paradiset, vilket innebar att dom i praktiken kunde leva rövare hur mycket som helst eftersom dom via blodsband ändå skulle få komma till paradiset.

### *Jesus.*

Och semiten Jesus, som stämde in på gamla testamentets profetior om den kommande "Messias" och "Fredsfursten" och som kallades "Judarnas konung" kom själv från en av dessa judiska stammar, och som gjorde en total revolution, när han med sitt kärleksbudskap predikade sanning, godhet och tålmod och när han förklarade att dom människorna som gör goda gärningar är dom goda människorna som skall återfödats till ett bättre liv, dvs helt oberoende från vilken folkgrupp du kommer ifrån.

### *Matteus 27:20*

Denna Jesus predikan var ju den totala motsatsen till all sekterism, vilket förklarar varför dåtidens sektledning i valet mellan vem som skulle gå fri och vem som skulle bli uppspikad upp på korset valde Jesus och lät den kriminelle Barabbas gå fri. Våldsverkaren Barabbas var ju inget hot mot sektledningen.

(Liten parentes: Det där med att efter sin död komma till himlen eller helvetet är en romersk tradition från när den sista romerska kejsaren Konstantin ville behålla makten på 320-talet.)

### *Omöjlig antisemit.*

Så när sektvänstern desperat försöker misstänkliggöra mig, eller någon annan, som antisemit för att man avslöjar den gamla sekteristiska och parasitiska makteliten så är det till och med fysiskt omöjligt.

### *Antiashkenaz.*

Möjligen skulle man kunna misstänkliggöra mig, eller någon annan, för att vara ”anti-ashkenaz”.

Men det har åtminstone jag ingen anledning att vara eftersom jag vet om att skilja på folkgruppen och sekten.

Jag anser att alla föds oskyldiga, från vilken folkgrupp du än kommer ifrån. Och även om vi kan ha helt olika uppfostran, uppväxtmiljöer och förutsättningar så är det ändå i grunden du själv som väljer din väg i livet.

Om du föds in i en sekt eller liknande är det givetvis svårare att bryta sig fri men du är alltid ansvarig för dina egna handlingar, exempelvis hur du i din tur uppfostrar dina barn.

### *Mediebranschen.*

Och varför jag kan påstå att jag kan skilja på folkgruppen och på sekten är eftersom jag själv i över 25 år har jobbat i TV-branschen och exempelvis på dom rikstäckande nyhetsredaktionerna där jag jobbade med ett stort antal kollegor som faktiskt är ur folkgruppen ashkenazer och vet att flertalet är goda glada trevliga människor som ofta är kompetenta och flitiga i sitt yrke.

Givetvis finns det undantag som på alla andra arbetsplatser.

Utan att ha fört någon statistik är min grova uppskattning att uppåt en tredjedel eller åtminstone var fjärde på nyhetsredaktionerna är ur folkgruppen ashkenazer, och många som har ashkenazanknytning såsom ingifte.

Och ungefär liknande förhållande ser jag också i övriga mediebranschen.

Någon riktig semit har jag aldrig träffat så långt jag vet.

(Liten parentes: Apropå olika folkgrupper på SVT:s nyhetsredaktioner så är det något jag inte riktigt har fått grepp om, vilket är att SVT har haft en regel att försöka återspegla redaktionen med samhället, dvs om det är hälften kvinnor i Sverige så ska det vara hälften på redaktionen. Och är det ungefär 10% invandrare så ska det vara ungefär samma på redaktionen osv.)

Men det jag är lite för korkad för att förstå är att folkgruppen ashkenazer påstås vara omkring en kvarts procent av Sveriges befolkning, som en god, glad och kompetent kollega som själv är ashkenaz berättade för mig, alltså 0.25%.

Men om redaktionen minst innehåller 25% ashkenazer så är det ju enligt min enkla matematik ungefär 100 gånger fler än vad det borde vara, alltså om målet är att på ett ungefär återspegla svenska samhället.

Jag erkänner direkt att jag helt säkert har missat något väsentligt så jag överlåter den matematiken till någon som har bättre koll.)

### *Dom utsatta ashkenazerna.*

Dom fram till 1700-talet, och kanske efter det, som under längst tid varit drabbade av dom gamla ashkenaziska parasitiska makteliterna (eller klanerna) är dom stora grupperna som också är ashkenaziska judar och som alltså är dom som varit underställda sina sektledningarna.

Ett tydligt exempel på helt empatilös utnyttjande av sina underställda judar är när sektledningen skriver i protokoll nr 2 i Sion vises protokoll: ”Vi har köpt oss fria genom att offra många av vårt folk.” vilket givetvis inte gäller dom själva i sektledningen.

Och det var dessa underställda ashkenaziska judar som bröt sig fria efter upplysningstiden när sektledningen inte längre kunde exempelvis utdöma och verkställa dödsstraff.

### *Hitler.*

Och lite av ödets ironi är ju att dagens DNA-tekniken därmed avslöjar att även nassarna och Adolf Hitler som själva utgav sig för att vara antisemiter i verkligheten inte var det, utan egentligen anti-ashkenazer.

Vilket i samma veva avslöjar att troligtvis bara ett litet fåtal eller kanske ingen semitisk jude alls mördades av nassarna.

### *Omöjlig antisemitism.*

Ingen kan bli beskylld för att vara antisemit när det troligtvis inte fanns med några semitisk judar när man exempelvis pekar på dom 12 sammanslutna socialistiska sekterna som gjorde statskupp i Ryssland med Lenin i spetsen och som direkt förbjöd antisemitism och därefter rev och brände nästa alla kristna kyrkor och mördade nästan alla som jobbade i kyrkan.

Dom flesta av bolsjevikernas ledare, folkkommissarier och liknande var ashkenaziska judar, tydligen ganska ofta från rabbinfamiljer som kom mestadels ifrån hela Europa och USA, bara en mindre del kom från självaste Ryssland.

Och dom som inte var ashkenazjudar var ingifta i ashkenazjudiska familjer vilket betydde att deras barn blev ashkenazjudar då judendomen ärvs genom modern. Om jag förstått historiebeteckningen rätt så blev dom få ledarna som inte själva var ashkenazer, eller ens gifta med kvinnliga ashkenazer, inte ens skickade till Gulag utan avrättades direkt för att inte riskera att avslöja besvärande sanningar om sektvästern.

Dom flesta av mensjevikernas ledare var också var ashkenazjudar och fick efter bolsjevikernas statskupp tillstånd att gå i landsflykt eller fick bli benådade och därefter tillhöra bolsjevikerna, dom övriga blev nästan alla avrättade som ”folkets fiende”.

### *Exempel 2.*

Inte heller kan någon beskyllas vara antisemit när det var ashkenaziska judar som var läromästare och rådgivare åt Mao Zedong och dom andra socialisterna.

### *Exempel 3.*

Ingen kan heller bli beskylld för antisemit när man konstaterar att ashkenazjudar har kontroll på bankväsendet i USA genom exempelvis dom tolv sammanslutna bankerna som kallas Federal Reserve Bank.

Eller att det var några av dessa sammanslutna ashkenazjudiska banker som finansierade både Lenin och Hitler.

### *Exempel 4.*

Eller till och med att den stora majoriteten av den judiska befolkningen i nuvarande Israel som bevisligen inte heller har någon närmare släktskap med Bibelns semitiska judar.

### *Exempel 5.*

Inte heller kan någon beskyllas vara antisemit om någon ställer frågan till Svenska Akademien om det underlättar att vara ashkenaz eller påtaglig vänsteranhängare för att vinna nobelpriset i litteratur.

### *Följ Jesus.*

Till alla ur den ashkenaziska folkgruppen som har judendomen som religion, och egentligen till alla andra också, vill jag bara säga att kristendomen har sina dörrar öppna för alla. Jag bekänner inte min tro på parasitismens profet, den listiga lögnaren och ashkenazjuden Karl Marx utan jag uppmanar istället dig, och alla andra, att inte vara någon antisemit och istället följa ”Judarnas konung”, alltså den semitiska juden Jesus.

### Fråga:

*Har du bättre kunskaper om den aktuella DNA-forskningen och kan förklara bättre hur olika folkgrupper är besläktade?*

*Skriv ett manus. Spelar in. Lägg ut på nätet.*

## 23. SEKTVÄNSTERN IDAG 2017

Sektvänsterns plan A är fortfarande deras ultimata blöta dröm att samhället destabiliseras så pass mycket så det blir en ”socialistisk revolution”, då med målet att sektvänstern ska kunna "konfiskera" all egendom med det slutliga resultatet att sektledningen ÄGER ALLT, men som vanligt med lögnen att vi alla tillsammans ska "äga allt gemensamt", dvs så som det alltid har varit när socialismen har tagit makten i något land.

### Berra:

*- ”Så är det inte.”*



Efter samma socialistiska revolution kommer även sektledningen att ÄGA ALLA som de helt ohämmat kan parasitera på genom att mer eller mindre förslava befolkningen, men som vanligt med lögnen att vi alla tillsammans ska "arbeta solidariskt", dvs så som det alltid har varit när socialismen har tagit makten i något land.

Och det kan man ju beskriva som att det i runda slängar fungerade på samma sätt som innan upplysningstiden på 1700-talet när dom sekteristiska makteliterna ägde sina underställda.

Sektvänsterns plan B, när en snabb progressiv revolution inte lyckats genomföras i ett land, är att långsiktigt infiltrera sig i flera olika politiska partier (helst i alla partier) och destabilisera samhället med politiskt arbete, under lång tid och långsamt, komma smygande med fler och hårdare reformer och med högre och högre skattetryck driva fram sitt maktövertagande över den fria individen, för att sedan kunna konfiskera all egendom.

Plan B är den som nu pågår i Sverige, och dom flesta andra länder, och har gjort det från slutet på 1950-talet för att sedan eskalera under slutet på 60-talet. Retoriken har varit från vissa politiska partiledare, som påstått sig officiellt vara mot den då blomstrande 68-kommunismen och mot socialistisk diktatur, men med det historiska facit i hand i verkligheten jobbat hårt på att destabilisera samhället med den socialistiska agendan.

Verran:  
*- "Så är det inte!"*

Har man nu fått en klar insikt i den äkta socialismen och deras arbetsmetoder och strategier så börjar man även förstå mycket bättre dagens politiska diskussioner. Och nästan alla diskussioner har med kriminalitet att göra på något sätt, i större eller mindre grad.

Fråga:  
*Om du vill beskriva dagens socialism är det bra att vara lite historiskt bevandrad för att kunna göra en jämförelse mellan den tidiga socialismen på 1850-talet och dagens socialism.*  
*Vilka skillnader anser du är mest påtagliga?*  
*Eller frågan kanske är om du hittar några skillnader alls?*  
*Det blir kanske bara så tydligt att det är samma grundläggande parasitism som gäller nu som då?*  
*Anser du att skillnaden är istället väldigt stor så ta dig då tid att skriva ett manus.*  
*Det är nuförtiden inte alls svårt eller kostsamt att göra en film. Och lägga ut filmen på nätet går fort och är enkelt.*

## 24. DISKUSSIONER OM KRIMINALITET

### Berra:

- ”Hörrödu. Det ska jag säga dig.

*Hur jävla dum i huvudet får man vara om man tror att det är någon som stjälar när man ändå får pengarna direkt på kontot? Vem fan riskerar fängelse när man istället kan starta skotern och åka ut och pimpla?*

*Det är fan i mig bara dom där jävla borgarna som är totala idioter som tror dom kan lura oss proletärer, och som försöker skapa klasshat mot proletariatet, när dom säger att det finns kriminella bland oss hederliga arbetare.*

*Är det någonting man lärt sig den hårda vägen genom livet: Det aldrig är brist på idioter.”*

### Diskussioner om kriminalitet.

Sektvänstern har i Sverige varit framgångsrik redan på 1960-talet med att skapa bilden att dömda kriminella inte är kriminella egentligen utan bara är stackars offer för det ”liberala kapitalistiska samhället”.

Och att fängelser är onödiga, otidsenliga och egentligen inte löser några problem alls.

Enligt sektvänster ska dömda kriminella alltid ”få en chans till” vad dom än har gjort och hur många gånger som helst.

Även rejält grovt kriminella ska av någon märklig anledning också ut i samhället så fort som möjligt.

### Verran:

- ”Tjaha? Och det kommer från en typisk rasist!”

Sektvänstern blir ju som vanligt väldigt besvärad av den konkreta fråga: Hur många människor har dom värsta tokdårarna, exempelvis Lasermannen John Ausonius eller Anders Behring Breivik i Norge, hunnit mörda under sin tid i fängelse? I tanke på sektvänsterns påståendet att fängelser är onödiga och egentligen inte löser några problem.

### Verran:

- ”Rasist!”

Om någon har stulit, begått övergrepp eller mördat så är ju det ”små obetydliga undantagsfall” som inte är värt att tjafsas om enligt sektvänstern, även om det händer igen, gång på gång.

### Verran:

- ”Rasist!”

Och principen att aldrig ens riskera att bli dömd för samma brott två gånger är tydligen extremt viktigt, speciellt för yrkeskriminella som aldrig haft ett hederligt arbete.

Enligt sektvänstern är det ju den liberala fria individen som inte är underställd socialismens sektledning som egentligen är den verkliga kriminella.

Verran:

*- "Du. Vi lyssnar inte på rasister!"*

För sektvänstern är ju inbrottstjuvar, bedragare, rånare, mördare och alla tänkbara våldsverkare en högt värderad tillgång för att destabilisera ett fungerande liberalt samhället.

Detta är ju fullt förståeligt och logiskt om man förstår vad sektvänstern har för ambitioner.

Vänster-journalister.

När sedan vänsterställda journalister i traditionell media har en tradition att oftast frågar vänsterställda kriminologer eller debattörer om den aktuella kriminaliteten i samhället så får vi till en börja höra en näst intill förnekelse att det existerar någon kriminalitet i samhället, för att sedan svänga om totalt till att all kriminalitet egentligen har med några diffusa "klass-skillnader" att göra, som alltså är vanlig socialistisk retorik.

"Oskyldiga kriminella".

Jag som nu är 47 år har hört denna falska retorik gång på gång i hela mitt vuxna liv om dessa "stackars oskyldiga kriminella".

Och jag som i mitt yrkesliv till och med själv varit med och filmat sådana reportage till nyhetsprogrammen på SVT, slutar aldrig förvånas av denna skamlösa sektvänster, med sina "nyttiga idioter".

Och kan tyvärr inte annat än att motvilligt bli imponerad av hur skickligt, sakta och smygande dom har lyckats att destabilisera vårt samhälle.

Min grundläggande människosyn är att bara skilja på människor i två grupper: Kriminella och 'vanligt hederligt folk'.

Verran:

*- "Rasist!"*

Jag kan givetvis ha en viss förståelse om någon i sin ungdom, i exempelvis 17 års åldern, kommer på en "smart idé" som inte är helt genomtänkt.

Exempelvis att med sina kompisar "låna" farsans bil för att övningsköra mitt i natten när det ändå inte är några andra människor ute.

Vilket man i och för sig kan tycka har en gnutta bakomliggande tankeverksamhet i

sig, men som inte är rätt. Att ha en viss förståelse betyder inte att det är en ursäkt för att bryta mot lagen.

Om det sedan händer fler gånger eller är grövre brott än så upphör allt som kan betecknas förståelse från min sida.

## LAGFÖRSLAG - RIMINELLAS REGISTER

När jag kommer med mitt lagförslag:

”Namn, Bild och Domslut fritt publicerat på exempelvis domstolarnas hemsida”  
så får sektvänstern panik av 2 anledningar.

Första är ju att lagförslaget inte destabiliserar samhället utan tvärtom bromsar och försvårar för dom kriminella.

Andra är att plötsligt skulle bli mycket svårare för sektvänstern att förtala någon dom inte tycker om, exempelvis misstänkliggöra någon för att vara en kriminell som inte är det.

### Fråga:

*Hur vill du beskriva dagens kriminalpolitik, och hur den har blivit så tandlös?  
Skriv ett manus. Spelar in. Lägg ut på nätet.*

## 25. DISKUSSIONER OM ÖVERVAKNING & INTEGRITET

### *Övervakning.*

En uppmonterad övervakningskamera kan exempelvis vara över en gata inne i stan eller längs en landsbygdsväg eller i en butik eller utanför krogen eller över en privatpersons garageuppfart.

Övervakningskameran kommer ju givetvis inte att hoppa ner och fysiskt förhindra snatteri, en bilstöld, ett rån, en inbrottstjuv eller ett fylleslagsmål i krogkön.

Men när polisen utreder vem eller vilka som fanns på plats vid ett specifikt tillfälle där ett brott har begåtts ökar chansen att fastställa relevant fakta.

Sektvänstern har givetvis inget intresse av detta.

Här måste man fundera på den personliga integriteten och vad det egentligen betyder.

Exempelvis,

om någon filmar in i din lägenhet eller ditt hus, när du exempelvis efter ha duschat går runt i bara mässingen, och sedan lägger ut filmen på internet utan ditt

godkännande så är det en uppenbar kränkning av din personliga integritet.

Men det intressanta är att sektvänstern vill påstå att det är lika stor kränkning om du blir filmad när du går fullt påklädd mitt i stan längs en gågata en lördagseftermiddag med 1000 andra människor, och då utan att lägga upp det på internet.

Och det är tydligen minst lika kränkande enligt sektvänstern om du blir filmad mitt i natten när du smyger omkring med en kofot inne på någon för dig okänd människas garageuppfart som för tillfället inte är hemma.

Och enligt sektvänstern är det tydligen extremt kränkande att efteråt ställa frågan varför du mitt i natten smyger omkring med en kofot hos någon du inte känner och som inte är hemma.

När diskussionen om kameraövervakning kommer upp med någon på vänsterkanten så dyker som vanligt skrikvänstern först upp med att högljutt blåneka att det i stora drag aldrig har hänt något kriminellt i samhället överhuvudtaget för att sedan följas av en mängd ovidkommande och märkliga argument och påstådda anledning som exempelvis:

Verran:

*- "Nääee. Det är ju inte miljövänligt."*

Berra:

*- "Det är i direkt strid mot något fackliga avtal. Alltså vilket jävla fackligt avtal som helst."*

Verran:

*- "Och sedan förstår du väl att kameraövervakning är extremt dyrt för fattiga sjuka socialbidragstagare."*

Berra:

*- "Vad fan får du allt ifrån?"*

*Vilken jävla dagstidning har du läst?*

*Påstår du att någon annan än företagarna och direktörerna är kriminella?"*

Och att det därmed är helt onödigt att tillåta att det monteras upp några övervakningskameror alls i samhället.

Och som vanligt efter skrikvänstern har ylat färdigt och upptäcker att man inte berörs av lite ylande och är mera intresserad av sanning och fakta brukar den vänster-intellektuella dyka upp.

Och även här som vanligt oftast i en och samma person.

### *1984.*

Nu får man istället höra den ständigt återkommande medvetet misstolkade skräckhistorian om "Storebror ser dig" med referens till George Orwells bok "1984", som den vänster-intellektuella nästan desperat vill påskina endast handlar om det "ondskefulla övervakningssamhället" som då gärna ska tolkas som ett fascistisk samhälle (vilket det i och för sig är eftersom det inte är någon skillnad i praktiken mellan fascism och äkta socialism)

När man då förklarar att man är väl medveten om att George Orwells bok "1984" i verkligheten handlar om den äkta utopiska socialismen med sin övervakning och med sin styrning av dom underställda människorna blir den vänster-intellektuella ibland nästan gråtfärdig.

Har man som liberal läst dystopin "1984" och förstått vad sektvänstern är, förstått vilka gamla parasitiska makteliter dom kommer ifrån och förstått hur viktig deras ständiga kamp att ljuga och ljuga och ljuga för att uppnå sin, för dom, socialistiska utopi, som George Orwell avslöjar i endast en ynka mening i slutet av boken "1984" så kan man ha förståelse om dom tycker det är väldigt jobbigt och blir gråtfärdiga när dom blir avslöjade.

### *London.*

Om man exempelvis tar det nuvarande England och speciellt London som jämförelse som är totalt nedlusad med avancerade övervakningskameror, som ständigt tittas på av polisen och som spelar in och sparas under lång tid och som även har ansiktsigenkänningsprogram och andra tekniska lösningar, borde det ju om man drar det till sin spets, enligt sektvänstern, ligga drivor av lik längs gatorna i London av människor som avlidit på grund av den enorma och outhärdliga kränkningen av den personliga integriteten.

Men när det uppenbart inte ligger drivor av lik i London så blir det ju svårt för sektvänstern att förklara varför vi inte kan ha liknande kameraövervakning i Sverige för att bekämpa brott.

Förstår man att den inte är övervakningskameran i sig som skapar ett bra eller dåligt samhälle utan det är vem som använder kamerorna och varför, dvs om det är en rättsstat eller en diktatur, alltså ett liberalt samhälle eller ett socialistiskt samhälle.

Att sektvänstern ändå fortsätter kämpa på med lögnerna om att uppmonterade övervakningskameror skapar ett inhumant övervakningssamhället av typen "1984" är ju inte så konstigt eftersom det är för att fortsätta lura sina redan lurade medlemmar.

### *Känsliga register.*

En väldigt liknande kamp, som mot övervakningskameror, är kampen mot öppna och lättillgängliga register.

Det är enligt sektvänstern av någon märklig anledning extremt kränkande mot den

personliga integriteten att förekomma i ett register.  
Men bara i vissa register och tydligen bara för vissa folkgrupper.

Exempelvis,  
alla gamla kyrkböcker och liknande register som används för släktforskning ska tydligen redigeras och helst revideras och näst intill hemligstämplas för att inte kränka någon. Och då pratar vi om folk som varit döda i minst 70 år.

Min gissning är att det har med att dom i sektvänstern, från dom ursprungliga gamla makteliterna, som inte är så intresserad av att öppet redovisa från vilka olika klaner dom kommer ifrån.

## LAGFÖRSLAG - KAMERAÖVERVAKNING

Övervakningskameror kan man dela in i olika grupper.  
Polisövervakade kameror som ständigt tittas på av tjänstgörande personal för att direkt kunna avslöja pågående brott.  
Och privata kamerorna som oftast bara spelar in för att senare tittas på om något brott har begåtts.

Mitt lagförslag är att det ska vara fritt för polisen, företag och privatpersoner, dvs alla, att montera upp kameror och titta, spela in och spara inspelningen hur länge man vill, om man tycker det är kul.

Givetvis får inte privatpersoner filma eller fota in i någon annan privatpersons hem, vare sig hen går runt i bara mässingen eller ej.  
Och om nu någon ändå skulle göra det och sedan lägga ut det på internet är mitt förslag fängelsestraff i typ 1 år.

Affärsinnehavare ska kunna tillsammans bekosta och fritt kameraövervaka sina egen och varandras butiker och även gatan utanför.

Samma ska grannar i ett bostadsområde eller längs en väg på landsbygden kunna gå tillsammans och fritt montera upp övervakningskameror bäst dom vill.  
Allt för att i efterhand kunna klara upp eventuella brott.

Om nu någon, exempelvis en kriminell person känner sig kränkt av dessa kameror så är min uppmaning att sluta vara kriminell eller åtminstone stanna hemma.

### Fråga:

*Vad anser du om kameraövervakning?*

*Är det ett hot mot "vanligt hederligt folk" eller bara ett hot mot kriminella?*

*Och varför är det, enligt sektvänstern, endast ett hot mot dom kriminella som skapar det där hårda, kalla och inhumana samhället?*

*Skriv ett manus. Spelar in. Lägg ut på nätet.*

## 26. DISKUSSIONER OM FLYKTINGAR & RASISM

Berra:

- "Hörrödu. Är du en sån där jävla rasistjävvel?  
Du din kritvita jävla svenneblekfis."

Jag:

- "Tänk på att vi är släkt."

Berra:

- "Jag skiter väl fullständigt att vi är släkt. Jag är då fan inte en lika kritvit svenneblekfis som du."

*Diskussioner om flyktingar, invandrare och rasism.*

Om vi i Sverige med våra skattepengar vill hjälpa så många som möjligt som är i nöd där hjälpbehovet är som störst så är det i flyktinglägren runt om i världen hjälpen ska hamna.

Alla som innehar någon kunskap om hjälp till flyktingar säger precis detta och har gjort det i alla tider.

När det då finns ett sådant engagemang hos sektvänstern att få in så många flyktingar och invandrare i Sverige som möjligt så förstår vi att ambitionen inte har något med att hjälpa folk i nöd.

Och dom flyktingar och invandrare sektvänstern helst vill få in är gärna lågutbildade och med traditioner och klantänkande som krockar med våra liberala traditioner och värderingar, exempelvis synen på kvinnans ställning i samhället, hedersrelaterat våld, könsstympning, vad som är kriminellt eller inte och liknande.

Klantänkande är exempelvis att en medlem i klanen är uppfostrad att endast bry sig om vad som är rätt eller fel gentemot sin egen klan.

Exempelvis lagar och regler som ett liberalt land har uppskrivna i sin lagbok eller landets traditioner och värderingar är kanske helt ointressanta om inte klanen har godtagit dom.

Då blir det lätt att klanmedlemmarna i ett land endast bryr sig om rättigheterna som det liberala samhället erbjuder och struntar fullkomligt i skyldigheterna.

Och skulle det förutom klantänkande även visa sig att vissa flyktingar och invandrare är direkt kriminella så ser sektvänstern det bara som en önskvärd tillgång.

Ett liberalt samhälle har inget behov av kriminella.

Jag förstår att sektvänstern, med sina "nyttiga idioter" (som kamrat Lenin sa), fick panik när även den världsberömda professorn Hans Rosling förklarade var våra hjälpande skattepengar gör mest nytta, vilket alltså är flyktinglägren som inte ligger i Sverige.



### *Liten befolkning.*

Sedan brukar argumentet komma upp att Sverige har en krympande och åldrande befolkning och att nativiteten är för låg och därmed är i behov att öka på folkmängden. Och det kanske är helt sant.

Men då får vi inte blanda ihop det med frågan om att hjälpa folk i nöd.

## LAGFÖRSLAG – POLSK INVATION

### *Uppmuntra en invasion från Polen.*

När jag kommer med mitt lagförslag på att öka befolkningen i Sverige så får sektvänster panik igen.

Mitt förslag är att ge en skattesänkning de första tre åren till folk som flyttar hit och direkt börjar jobba.

Och då tänker jag först på folk från vårt södra grannland Polen med en befolkning på närmare 40 miljoner.

Då ser jag möjligheten att på relativt kort tid, typ 10-20 år, kunna ta in uppåt 1 miljon människor som är till nytta för Sverige.

Detta förslag är ju givetvis ingenting sektvänstern vill höra eller ännu mindre diskuterat.

Befolkningen i Polen är överlag hederliga, välutbildade, arbetsamma och även relativt lik den svenska befolkningen vad gäller traditioner och värderingar.

Det skulle bara vara en ära för Sverige att bli 'invaderad' av fler polacker.

Sedan har ju polackerna varit underställda ett äkta socialistiskt styre och vet vad det innebär i verkligheten. Och det är ju ingenting som skulle gynna sektvänstern.

### *Påstådd rasist.*

När diskussionerna om flyktingfrågor kommer upp så är sektvänster väldigt snabb på att misstänkliggöra dom som kritiserar, eller ens ifrågasätter, nuvarande flyktingpolitik med att vara rasister och främlingsfientliga.

Och detta av den enkla anledningen att sektvänster inte kan göra någonting annat eftersom ambition är att alltid destabilisera samhället på alla tänkbara sätt och så mycket som möjligt.

## LAGFÖRSLAG – UTVISNING

### *Utvisa kriminella utlänningar som blir "Persona Non Grata".*

Mitt lagförslag är att utvisa kriminella asylsökande och invandrare, och som givetvis aldrig ska få komma tillbaka till Sverige.

Varför skulle dom det?

Nu pratar jag givetvis inte om några som parkerat bilen fel eller kört för fort på motorvägen eller liknande lagbrott utan grövre kriminalitet som exempelvis systematiska bedrägerier, stöld, rån, mord eller någon form av våldsbrott.

### *Människosyn.*

Min grundläggande människosyn är fortfarande att jag bara skiljer på människor i två grupper:

Kriminella och 'vanligt hederligt folk'.

### *Naiv?*

Och kanske är jag naiv men jag tror att ungefär 90% av människor som har flytt eller flyttat till Sverige tillhör gruppen 'vanligt hederligt folk' som vill jobba och göra rätt för sig.

Och min bild är att många av dessa som är från muslimska länder har lämnat sina ursprungsland för att få slippa religiösa ledare och traditioner som hindrar dem från att leva ett liberalt liv.

Av dem ungefär 10% som är kvar är det en liten del som är direkt kriminella, och kanske var det redan i sitt ursprungsland och flydde hit för att slippa fängelsestraff, och som inte har några ambitioner att göra rätt för sig.

De övriga av dessa 10% är religiösa fundamentalister i varierande grad.

Och då med meningen att de i praktiken verkar för att införa sharialagar och normalisera hedersvåld, könsstympning och liknande antiliberala traditioner även här i Sverige.

Jag menar att dessa fundamentalister som exempelvis kräver att kvinnor ska gå i burka eller niqab, eller något liknande är kriminella i ett liberalt land som Sverige och givetvis ska lämna landet omgående.

Man kan ju fråga sig varför de egentligen kom hit om de hade sitt "religiösa paradiset" i sitt ursprungsland?

Och dessa religiösa fundamentalister är ju faktiskt samma anledning varför många av dem 90% i gruppen 'vanligt hederligt folk' lämnade sitt ursprungsland.

Nu kommer sektvänster givetvis misstänkliggöra och beskylla mig för att vara rasist och främlingsfientlig som uttrycker min liberala åsikt mot dessa icke-liberala fundamentalister.

Med det är ju mycket för att olika icke-liberala grupper har nytta av varandra för att destabilisera ett liberalt samhälle.

Ett annat historiskt praktexempel på sekter som samarbetar är Molotov-Ribbentrop-pakten mellan de nationala och kommunala socialisterna.

Det spelar absolut ingen roll för sektvänstern med argumentet att även 90% av invandrarna inte heller vill ha de religiösa fundamentalisterna här i Sverige. Sektvänster förtiger och vill absolut inte diskutera argumentet när det kommer från invandrarna själva, eftersom målet är att för sina redan lurade medlemmar misstänkliggöra mig som 'svensk vit kristen heterosexuell man' som "folkets fiende".

Och misstänkliggjord som "folkets fiende" blev jag ju redan när jag ställde frågan vad det är för skillnad på nazister och kommunister, så det är ju ingenting jag behöver bry mig om.

Min åsikt är också att sektvänstern borde följa med dom religiösa fundamentalisterna ut ur landet eftersom sekter brukar ha relativt god förståelse för varandra.

Fråga:

*Vad anser du om dagens flyktingpolitik?*

*Skriv ett manus. Spelar in. Lägg ut på nätet.*

## 27. DISKUSSIONER OM FEMINISM

Berra:

*- "Hörrödu. Du ska ha jävligt klart för dig att jag sympatiserar med kärringarna. Dom ska fan i mig få all hjälp och stöd dom kan få."*

Jag:

*- "Jaha, ska du skaffa dig ett jobb så inte Bettan måste tanka skotern åt dig?"*

Berra:

*- "Hörrödu. Det ska jag säga dig, att du ska fan inte blanda in dig i min familjs inre angelägenheter.*

*Din jävla kapitalist."*

Diskussioner om feminism.

Sektvänstern med sina "nyttiga idioter" (som kamrat Lenin sa) som påstår sig vara feminister jobbar hårt på att människor ska "känna en massa känslor" men inte på att lösa några problem i verkligheten.

Även om dom flesta problem, exempelvis olika former av kriminalitet som kränkningar, hot och våld mot kvinnor, i ett fritt liberalt samhälle troligtvis aldrig går att få bort till 100% så är ju målet att förhindra och dämpa problemet så mycket som möjligt.

Om ett problem bara går att dämpa med ynka 1% så är ju det ändå mer än 0%.

Och om man i ett samhälle är pragmatisk och lyckas med åtminstone 1% nu så kan man kanske ha lättare att komma på något sätt att lösa ytterligare 1% senare, för att i framtiden förhoppningsvis lyckats dämpa problemet så det nästan upphör vara ett problem.

Sektvänstern har ju givetvis inget intresse av detta.

### Kollektiv skuld.

Sektvänstern som påstår sig vara feminister jobbar även hårt på att kollektivisera samhället.

Exempelvis om det förekommit en våldtäkt så har sektvänster inget intresse att fördöma den enskilda våldtäktsmannen och ge denna ett fängelsestraff, utan vill kollektivisera skulden på alla män, och då helst alla 'svenska vita kristna heterosexuella män' även om det visar sig att förövaren är asylsökande eller invandrare med ickekristen bakgrund från ett land långt borta.

Diskussionerna både i traditionell media som i internets sociala media så har många diverse sektvänster-feminister som diskuterar kriminaliteten i samhället börjat med traditionell vänsterretorik att som vanligt förneka att det någonsin har hänt något övergrepp eller våldtäkt eller gruppvåldtäkt bland exempelvis asylsökande eller invandrare någonstans i detta land.

Sedan efter lite jobbig fakta måste feministerna ändå att högst motvilligt beklaga det inträffade. Men då med att förminska händelserna med vad dom kallar ”dom små obetydliga undantagsfallen” som har levt rövare.

Men till slut landar feministerna nästan alltid i, efter vissa svävande förklaring, att alla samhällets problemet egentligen är: "Patriarkal med strukturell diskriminering och rasism" som på samma sätt som sektvänstern alltid bukar pekar på ligger hos gruppen 'svenska vita kristna heterosexuella män'.

Och enligt sektvänstern så ökar tydligen den påstådda 'skulden' proportionellt med den beskattningsbara inkomsten för dom ur denna grupp (alltså flertalet) som betalar skatt och till stor del finansierar detta så kallade solidariska och toleranta samhället.

Och alla vanliga hederliga nyktra kvinnor som inte är 'solidariskt känslostyrda' och som därmed röstar borgerligt, anser dessa vänsterfeminister bara är lurade av den 'vita patriarkala härskarklassen'.

### Fråga:

*Vad anser du om dagens feministiska politik?*

*Skriv ett manus. Spelar in. Lägg ut på nätet.*

## 28. OFFERSTATUSPÖÄNG

Vare sig det gäller kriminella, flyktingar, arbetslösa, eller personer som inte haft intresse nog för att utbilda sig men som påstår att dom inte haft möjlighet, eller kvinnor, barn och gamlingar, för att dom är just kvinnor, barn eller gamlingar, har sektvänstern jobbat hårt på att dessa har, och ska ha, det vad jag kallar offerstatuspöäng.

Dessa fiktiva offerstatuspoäng är till för att dom 'nyttiga idioterna' (som Lenin sa) och den 'vanliga lurade vänstern' som ska "känna en massa känslor" men aldrig egentligen lösa eller ens dämpa något problem i samhället. Och att hela tiden med målet att försöka motarbeta den stabila gruppen 'svenska vita kristna heterosexuella män'.

Och alla vanliga hederliga nyktra kvinnor, som förutom att inte vara biologisk män, egentligen också tillhör denna stabila grupp vill sekvänstern kollektivisera till att ändå bara vara stackars utnyttjade offer.

Personer, som kanske inte är så van vid att tänka och resonera, utan mera är van vid att känna känslor när ett beslut skall fattas, ska ju enligt sekvänstern gärna tro att dessa offerstatuspoäng ger dom någon slags utökade rättigheter och större bestämmanderätt än någon annan som inte har dessa fiktiva offerstatuspoäng.

Eller att dessa personer med sina offerstatuspoäng, som bara känner känslor, inte behöver ansvara över sina egna beslut eller sina handlingar eller uttalanden, som senare visar sig vara helt felaktiga.

Ej heller ska dessa som känner känslor med sina offerstatuspoäng tydligen inte heller behöva betala sina egna kostnader vare sig det gäller mat och boende eller fritidsintressen.

Personer som bara känner känslor och som inte tänker alls, kan luras att tro att dessa offerstatuspoäng kan växlas in mot pengar.

Sektvänstern vill ju av förståeliga skäl inte diskutera eller ens prata om dessa fiktiva offerstatuspoäng eftersom det bara ska vara en diffus och inbillad "känsla".

Sektvänstern med sina "nyttiga idioter" kommer ju givetvis protestera mot detta som jag kallar offerstatuspoäng och påstå att detta är det mest sinnessjuka som någon har hört någonsin.

Men det sjukaste har dom inte hört ännu eftersom det kommer nu.

Dessa personer med sina offerstatuspoäng som bara känner känslor ska även luras till att tro att det är fritt och helt rätt att parasitera på någon annans fiktiva offerstatuspoäng för att öka sina egna poäng. Och det kan vara från verkliga offer som i nutid har exempelvis drunknat i Medelhavet eller från någon historisk tragisk händelse. Detta är det mest sinnessjuka någon har hört.

Fråga:

*Har du andra exempel på offerstatuspoäng?*

*Skriv ett manus. Spelar in. Lägg ut på nätet.*

## 29. VANLIGT HEDERLIGT FOLK

Hur många gånger haver jag väl hört detta:

Berra:

*- "Hörrödu. Jag är socialist och är för socialismen."*

Som alltså kommer från till synes hyggliga människor som jag tror hör till den stora kategorin 'vanligt hederligt folk'.

Och varje gång jag frågar dessa hyggliga människor om diktaturen och alla folkmord får jag höra att jag är oseriös, vilse i pannkakan och dum i huvudet.

Det brukar låta så här:

Berra:

*- "Ja men det fattar du väl för helvete att jag inte vill ha någon jävla diktatur utan jag vill ha ett rättvist och bra samhälle. Jag vill ha ett solidariskt samhälle som hjälper dom som behöver hjälp.*

*Hur fan svårt kan det vara att fatta det?"*

Ja, jag har fattar det.

Det är ju precis det samhället jag också vill ha.

Dom flesta jag pratat med sedan ungdomen, som inte är uppenbara psykopater, har jag utgått ifrån att dom vill ha ett bra samhälle.

Men det är ju så otroligt märkligt att det är så många, ett så stort antal, som fortfarande är så totalt lurade att tro att ett bra rättvist samhälle har något att göra med äkta socialism, även nu när det till och med är över 25 år efter att muren föll.

Och vad vi ser händer fortfarande i Kina, Nordkorea och Kuba.

Och som samtidigt inte förstått att just det där "bra och rättvisa samhället" funnits i samtliga socialliberala länder.

Synonymer:

Om vi tar ett exempel med att använda en synonym.

Äkta socialism är ju i det närmaste synonymt med ordet 'massmord', eftersom det alltid i verkligheten varit resultatet.

Så då skulle personerna i kategorin 'vanligt hederligt folk' som tillhör gruppen den "vanliga lurade vänstern" låta på följande vis:

Berra:

*- "Jag är en massmördare och jag är för massmord.*

*Men jag har aldrig dödat någon och vill att ingen annan gör det heller."*

Nu må jag ju vara vilse i pannkakan och dum i hela huvudet men jag undrar ju lite försiktigt om det inte är rejält märkligt, till och med extremt märkligt, att kallas sig massmördare om man inte är det och egentligen är mot massmord?

Som sagt, jag må ju vara vilse i pannkakan och dum i huvudet men så extremt vilse och dum är jag inte så jag som liberal skulle gå omkring och kalla mig för antiliberal.

Enda 'socialist' jag går med på att vara är 'anti-socialist', vilket jag tolkar endast kan betyda liberal.

### *Riktig socialism.*

Många av dom lurade som kallar sig socialister påstår ofta att dom är 'demokratiska socialister' då i meningen att dom är mot diktatur och folkmord och då givetvis tar avstånd från allt elände som hänt i Sovjet och Kina.

Eländet som dom vill påstå bara är något som hänt i "socialismens namn", dvs något som enligt dom inte är 'riktig socialism'.

Jaha?

Alltså är deras 'riktiga socialism' i praktiken 'antisocialism'?

Och egentligen det jag kallar socialliberalism, även om det kanske är med önskan på högre skattetryck än vad jag som socialliberal vill ha.

Eller är jag vilse i pannkakan igen?

### *Förslag.*

Jag skulle tycka det är mera genomtänkt av dessa 'riktiga socialister' att istället kalla sig exempelvis:

'Socialliberal med önskan på högt skattetryck och långtgående reformer'?

Men det har jag förstått inte är populärt alls.

### *Berra:*

- "Hörrödu. Det ska du ha jävligt klart för dig.

*En riktig socialist är minsann en riktig socialist."*

### *Vad är riktig socialism?*

Men då kommer vi till den högst komplicerade frågan om grunden till socialismen, som även kan kallas kommunism, som sektvänsterns heliga sektledare Lenin införde i Sovjet, som är helt baserat på dom grundläggande socialistiska skrifterna, som är skrivna av parasitismens profet Karl Marx.

Är då socialisten Karl Marx inte en 'riktig socialist'?

Och är det så att Karl Marx som var med och hittade på socialismen, inte själv vet vad 'riktig socialism' är?

Så vem vet det då?

Vad ska dagens 'riktiga socialister' göra?

Ska dom skotta upp Karl Marx grav och försöka skaka liv i liket och tala om för honom att den ursprungliga socialismen som han hittade på minsann inte är 'riktig socialism'?

Och hur skulle det se ut om samtliga nu levande 'riktiga socialister' skulle gemensamt komma överens om, och sedan kräva, att samtliga uppslagsverk på jorden ska revideras om totalt så att begreppet socialism verkligen inte betyder socialism och att han som var med och hittade på socialismen minsann inte var socialist?

Och vad ska vi då kalla det som faktiskt har hänt under Lenin, Stalin och Mao?

Och vad ska dom istället beskylla det uppskottade liket av Karl Marx för då?

Och samma beskyllning, vilken det nu än är, måste ju även drabba Vladimir Lenin, Lev Trotskij, Josef Stalin, Benito Mussolini, Adolf Hitler, Mao Zedong, Pol Pot, Kim il Sung, Fidel Castro plus en skock andra inte fullt lika kända socialister.

Ska alla dessa egentligen beskyllas för att vara liberaler?

Det blir nog svårt.

Den som inte läst George Orwells bok "1984" borde göra det.

Eller kan man som 'riktig socialist' försöka gömma sig bakom den obegripliga retoriken som exempelvis den vänster-intellektuella Kristoffer använder:

*Kristoffer (Berra):*

*- "socialism är (...) motsägande ideologiska rörelser*

*beroende på vilken politisk rörelse som använt begreppet och vilken historisk tid det användes."*

Om man inte tillhöra sektvänstern måste det vara otroligt jobbigt att vara en 'riktig socialist',

och vakna på morgonen och krocka med verkligheten,

som man inte ens vet om det är verkligheten,

och då alltså varje morgon.

*Återkommande förnekelse.*

Sedan blir ju den parasitiska lögnen så genomskinlig när alla påhejare och försvarare av socialism alltid har hyllat Lenin, Stalin, Mao och alla andra socialister fram till att dom fått kunskap om hur omfattande rånmorden, diktaturen och parasitismen är i ett äkta socialistiska samhället, då förnekas plötsligt att just denna äkta socialism minsann inte är den äkta socialismen dom har efterfrågat.

*Venezuela.*

Ta det aktuellt exempel Venezuela.

Vänsterkanten var helt lyriska när Hugo Chávez kom till makten och började införa äkta socialism.

Men nu när det är uppenbart att just denna äkta socialism har kört ner Venezuela i



elände och misär som inte går att förneka eller bortse ifrån så vill inte vänsterkanten prata om, eller ens minnas, att anledningen just är äkta socialism.

Alltså inte den här gången heller, precis på samma sätt som varje gång den äkta socialismen har visat sitt rätta ansikte.

Förnekelsen är total.

*Fråga:*

*Hur är det möjligt?*

*Hur kan det fortfarande vara så många som är så lurade? Och hur har sektvänstern lyckats med att få så många, ur den stora gruppen "vanligt hederligt folk", som inte är lurade, alltså dom som vet att socialismen bara är en bluff, att i politiska diskussioner inte våga säga öppet att socialismen bara är en bluff?*

*Skriv ett manus. Spelar in. Lägg ut på nätet.*

### 30. DESTABILISERING

I ett liberalt demokratiskt samhälle som socialismen ännu inte lyckats ta makten över finns olika strategier och arbetsmetoder att använda när dom fortfarande jobbar som ett demokratiskt valt politiskt parti.

Och som dom även kan fortsätta använda när dom lyckats införa sin diktatur.

Ju mer destabiliserat och dysfunktionellt ett samhälle blir ju större chans har sektledningen att kunna ta över makten från den fria individen.

Och med lögnen som främsta arbetsmetod som alltid är helt genomgående i alla varierande former av destabilisering.

Destabilisering från att bara skapa negativa känslor och inställningar hos människor till att driva igenom negativa förhållningssätt, regler och lagar genom politiskt arbete och fram till rent krigiska strategier.

Exempelvis destabilisering genom allt ifrån kollektivisering, kollektiv skuld, fanatism, infiltration, företagsfientlighet, gynna kriminalitet och ända till den klassiska krigiska strategin "Söndra och härska".

*Kollektivisering.*

Här får vi exempelvis förklaringen på varför vi ser sektvänstern vara så måna om att kollektivisera samhället i stort och i smått, och då gärna använda taktiken att spela på människors okunnighet, avundsjuka och missunnsamhet mot varandra.

Att kollektivisera människor är att bekämpa och helst avskaffa den enskilda individens mänskliga rättighet att tycka, tänka och uttala sig, dvs så länge du inte tillhör den heliga sektledningen.

Det klassiska exemplet redan från Karl Marxs ”Det kommunistiska manifestet” är att påstå att vi alla människor endast är kollektiverade till olika klasser, och då i meningen att klasser är varandras naturliga fiender, vilket betyder att vi därmed ska kämpa för ett klasslöst samhälle.

Och för att nå detta ”utopiska klasslösa samhälle” måste alla människor endast tillhöra arbetarklassen för att inte direkt anses vara en fiende ur fiende-klassen, dvs någon som är kriminell, psykiskt sjuka eller på något annat sätt kan vara ett direkt hot mot den så kallade solidariteten.

Det är bara dom ur den 'heliga klassen', alltså dem som säga sig vara arbetarklass, men icke äro detta, utan äro en sektvänster, som i praktiken är dom som äger allt och styr alla, som aldrig kan misstänkas vara kriminella eller tillhöra just 'fiende-klassen'.

Och den där 'fiende-klassen' som vi, som ska tillhör den kollektiverade arbetarklassen, ska förstå är vår onda och elaka fiende får vi sällan reda på vem eller vilka det är, utan är oftast bara en obehaglig 'känsla' av något slags diffust hot.

Och om det mot förmodan pekas ut någon specifik person för att tillhöra just denna fiende-klass så kan vi alla varje gång fundera på vem denna personen är. Oftast är det en ickesocialistisk politiker eller debattör eller en framgångsrik företagare.

Är denna utpekade från den påstådda fiende-klassen en direkt kriminell människa som brutit mot landets lagar?  
Sällan eller aldrig visar det sig.

Har denna fiende-person däremot gjort något som är till nytta för samhället?  
Väldigt ofta visar det sig.

Det här ska vi enligt sektvänstern tydligen inte bry oss om utan istället koncentrera oss på att ogilla och helst hata vår ”fiende”, gärna i stil med George Orwells ”1984”.

### *Kollektiv skuld.*

Jag måste erkänna att jag blir riktigt imponerad av hur hårt sektvänstern har kämpat med att hjärntvätta dom i den ”vanliga lurade vänstern” och framförallt sina mest lurade medlemmar dom ”nyttiga idioterna” med att odla känslan av självförakt och självhat för den påstådda ”kollektiva skulden”.

Den påstådda ”kollektiva skulden” kan vara för nästan vad som helst, stort som smått, högt som lågt, i nutid eller för flera hundra år sedan, vilket betyder att den går i arv från en generation till nästa.

Vi ska enligt sektvänstern hela tiden matas med att vi som 'skyldiga små patetiska individer' är dåliga människor med ständiga fel och brister och är giriga, egoistiska och usla på alla tänkbara sätt.

Och vi med vår påstådda skuld är tydligen så pass dåliga människor att vi inte är lämpliga eller ens kapabla att bestämma över våra egna liv, över vårt eget samhällen och över vårt eget land.

Det medlemmarna av dom "nyttiga idioterna" eller den "vanliga lurade vänstern" ska känna som tröst är att dom inte är fullt lika skyldiga som dom som inte är medlemmar.

Men det är också bara en känsla.

### *Fanatism.*

Ett exempel på destabilisering är att hårt motarbeta individens fria religiös tro, dvs som inte är en fanatisk övertygelse på sektvänsterns 'heliga ofelbara sektledning'.

Kristendomen är det ständiga förhatliga målet för dom gamla parasitiska makteliterna med sin slogan "Religionen är opium för folket" och som givetvis inte gällde dom själva i sin tro på sin egen sekts gud eller parasitismens profet Karl Marx.

Och som exempelvis i Sovjet rev ner och brände nästa alla kristna kyrkor och mördade nästan alla som jobbade i kyrkan men samtidigt byggde upp nya ashkenazjudiska synagogor och förbjöd den så kallade antisemitismen.

Fanatism är ju i grunden intolerant mot både någon annans människas trosuppfattning, som nya forskningsresultat som inte går i samma riktning som den fanatiska.

Inte ens tolerant mot sina egna personliga funderingar, resonemang och ifrågasättande av både troende och fakta.

### *Infiltration.*

Här ser vi anledningen att sektvänster har under lång tid jobbat hårt på att själva, eller få sina mest lurade medlemmar dom "nyttiga idioterna", att infiltrera sig exempelvis i politiska partier, och då helst i alla politiska partier, eller som tjänstemän på olika myndigheter, eller i media, skolan, universiteten, kyrkan och andra instanser som kan påverka samhället.

Har länge undrat på vilket sätt och hur mycket sektvänstern har lyckats infiltrera sig i rättsväsendet? Som relativt ofta har fällt frikännande domar i rättsfall som egentligen är solklara, där alltså ett tydligt motiv och all teknisk bevisning finns, och till och med ett erkännande från den kriminella.

Och samma fundering har jag vad gäller svenska kyrkan? Där jag har själv träffat en präst som påstod sig tro på den "goda socialismen".

### *Företagsfientlighet.*

Sektvänstern har även kämpat hårt för att svartmåla och misstänkliggöra alla med företag, och speciellt dom som lyckas bra med sitt företag, för att vara giriga, snåla och mer eller mindre kriminella.

Ta exempelvis IKEA med Ingvar Kamprad som kan ses som den störste 'Working Class Hero' som Sverige någonsin har haft, och som under sitt yrkesliv har skapat ett företag från noll till över 150 tusen anställda och som brukar rankas högst bland både arbetstagare och kunder.

### *Gynna kriminalitet.*

Och varför sektvänstern jobbar så hårt för att gynna kriminalitet i alla dess former genom att försvåra för både allmänheten och rättsväsendet att agera.

Exempelvis förbjuda folk att kameraövervaka sin egen garageuppfart.

Eller förbjuda polisen att använda så kallad brottsprovokation som ibland är det enda som fungerar vid avslöjande av grova brott så som människohandel, droger och vapenhandel eller annan organiserad grov brottslighet.

### *”Söndra och härska”.*

Att motarbeta människors olika seder, traditioner och kulturer i olika länder eller i olika etniska grupper.

I Sverige får vi i media se reportage eller krönikor som hela tiden kritiserar, skuldbelägger eller svartmålar exempelvis våra högtider som jul och midsommar eller hur våra traditioner ser ut i olika sammanhang som exempelvis luciafirande, skolavslutningar och liknande.

Men i länder där socialismen visat sitt rätta ansikte är det betydligt hårdare destabilisering.

Exempelvis i Sovjet genomförde socialisterna ”folkförflyttningarna” som är ett exempel på den klassiska krigiska strategin ”Söndra och härska”, dvs ungefär halva landets befolkning, av dom som inte redan blivit mördade, flyttades och spreds ut till andra länder i Sovjetunionen för att krossa alla etniska grupper med sina olika kulturer.

Om någon motsatte sig eller ifrågasatte detta blev dom misstänkliggjorda och anklagade för att vara nationalister, vilket alltså är negativt enligt sektvänstern, och även rasister och till slut ”folkets fiende”.

Och det oftast efter att dom blivit avrättade.

Ta exempelvis närbelägna Estland, Lettland och Litauen vars ungefär halva befolkning försvann och ungefär halva befolkning ursprungligen kommer från andra delar av det forna Sovjet.

”Folkförflyttning” behövde ju givetvis inte drabba sektmedlemmarna.

Till och med familjebanden mellan gifta par och mellan föräldrar och barn skall helst brytas då sektvänsterns utopiska mål krävde att man ”med våld kullkastade alla existerande sociala förhållanden”, som Karl Marx skrev. Detta behöver ju givetvis inte heller drabba sektvänstern.

Allt detta (och mycket mer) för att bromsa, motarbeta och helst förhindra den fria enskilda individens fria val.

Läs väldigt gärna George Orwells bok ”1984”.

Liberalismen som är för individens fria val är ju motsatsen till den socialistiska sektledningens val åt individen.

### *Stabil demokrati.*

En fri individ som så mycket som möjligt själv väljer sitt liv och leverne är ju oftast i praktiken en lugn, stabil och i samhället väl fungerande människa, som mest troligtvis kommer att uppmärksamma, reagera och protestera när någonting går fel i samhället.

Och ett liberalt samhälle med fria individer blir ett stabilt demokratiskt samhälle.

Och i Europa efter andra världskriget ser vi ju resultatet av att stabila samhällen med fria individer i verkligheten blir solidariska, jämlika, demokratiska och rättvisa samhällen.

Och ett stabilt samhälle kommer betydligt enklare att avslöja parasiterna.

Detta har givetvis parasiterna inget intresse av.

### *Jordan B Peterson.*

Du kanske tror att detta jag menar med att 'destabilisering av samhället' är väldigt fantasifullt ihopsnickrat av mig med min vilshenhet och dumhet?

Och förutom det är väldigt oseriös eftersom jag inte är någon akademiker och inte har någon professorstitel.

Då är mitt heta tips att gå ut på nätet och lyssna på den kanadensiska professorn Jordan B Peterson som beskriver kulturmarxismen, postmodernismen och liknande inom sektvänsteragendan.

### *Fråga:*

*Har du andra exempel på destabilisering?*

*Skriv ett manus. Spelar in. Lägg ut på nätet.*

### 31. SAMMANFATTNING RETORIK & KÄNSLOR

Den empatilösa, makthungriga och giriga sektvänster har aldrig haft ambitionen att själva jobba fysiskt och därmed aldrig har haft intresset av att bygga upp ett eget samhälle så målet är att stjäla och parasitera på ett samhälle någon annan har skapat.

Målet att kunna stjäla och parasitera på länder och dess befolkningar är antingen genom en snabb progressiv socialistisk revolution eller en över generationer långsam utnötande destabilisering av ett fungerande liberalt samhälle tills det blir så dysfunktionellt att inget större motstånd finns till ett sekteristiskt maktövertagande. Det önskade resultatet är det samma.

Den centrala lögnen som socialismens sektledningar genom tiderna har lyckats lura fattiga och hårt arbetande folk är att tro att socialismen kämpar för ”solidaritet, jämlikhet, demokrati och rättvisa”.

Och att dom stackars fattiga arbetarna ska få stjäla från "dom rika" utan att bli misstänkt för att ha gjort någonting kriminellt.

Och som kronan på verket för den ”vanliga lurade vänstern”, som dessa fattiga och hårt arbetande folk oftast tillhör, är lögnen att dom ska få behålla det dom har stulit.

Alla socialistiska texter och böcker som producerats av sektvänstern är helt obegripliga av den enkla anledningen att ingen skall begripa någonting, och därmed överlåta förståelsen, tänkandet och bestämmandet till sektledningen.

Retoriken sektvänstern använder för att destabilisera ett samhälle är exempelvis genom att få folk att endast 'känna känslor' istället för att göra någonting konkret, alltså i verkligheten inte lösa, eller ens försöka dämpa, något problemen i samhället.

Sektvänsterns retorik är inte bara en falsk retorik, utan när allt kommer fram i sanningens ljus endast en retorik, och är därmed helt beroende av sina fanatiska ”nyttiga idioter” att göra det smutsiga grovjobbet.

Och samtidigt få den ”vanliga lurade vänstern” att följa med den kollektiva strömmen utan att stanna upp och fundera, diskutera och ifrågasätta.

I ett land där sektvänstern lyckats ta makten visar den äkta socialism sitt rätta ansikte, med allt vad det innebära med rånmord, diktatur och parasitism.

Socialismen är bara en bluff från början till slut.

Och som det står i Nya testamentet Johannes 8:32

*”Ni skall lära känna sanningen, och sanningen skall göra er fria.”*

## AVSLUTNING Del 2.

Vill du ge ett bidrag för att jag ska ha möjlighet att fortsätta och göra fler filmer i framtiden så är jag mycket tacksam.

Swish 0722 44 58 80 eller Swedbank Bankgiro 5008-5232

TACK så mycket!

## 32. ANSLAG & INLEDNING

Jag:

- ”Vad är det egentligen för skillnad mellan nazister och kommunister?”

Berra:

- ”Vad i helvete snackar du om?”

Var fan har du fått dom där galna idéerna ifrån?

Jag ska säga dig att det är en jävla skillnad mellan en äcklig nasse och en riktig kommunist.”

Verran:

- ”Lilla vän. Du är fortfarande vilse i pannkakan.

Läs nu Karl Marxs texter så kommer du att förstå allting rätt.

Och om du inte förstår så behöver du bara överlåta förståelsen, tänkandet och dom rätta besluten åt våra hårt arbetande kamrater som sitter i partiledningen.”

*DEL 3 av 4*

*Inspelat december 2017*

Det här är 3:e programmet av 4 som vill väcka diskussion hos personer som är intresserade av att förbättra samhället.

Jag beskriver min egen förståelse av den nuvarande svenska inrikespolitiken och presenterar olika förslag som jag tror förbättrar samhället.

Varudeklarationen för denna film finns i första delen.

Nu när denna film spelas in är det mindre än ett år kvar till Sveriges nästa riksdagsval i september 2018.

Dessa 4 filmer är CC (Creative Commons) och helt fria att visa, kopiera och sända utan krav på någon ersättning från varken mig eller någon annan.



### 33. NASSEN SOM GRÅTER

Nu ska jag måla upp en obehaglig bild av en fiktiv händelse, som alltså inte har hänt i verkligheten, även om det mycket troligt kunnat hända.

I slutskedet av andra världskriget när dom allierade styrkorna kommer fram till något av de nationalsocialistiska arbetsläger som finns i Polen står det en avväpnad och tillfångatagen SS-officer och gråter.  
Varför gråter nassen?

Arbetslägrets grindar står nu helt öppna.  
Alla vakter och annan personal har kapitulerat.  
Synen dom allierade styrkorna får se är inte trevlig.  
Misären som lägerfångarna fått utstå är uppenbar.  
Och nu står det en SS-officer, en fullvuxen mogen man som vid denna tid är 32 år (och som bara om ett par månader fyller 33) och står och gråter.

Är det så att nassen inte hade en aning om vad som pågått innanför lägrets stängsel och nu plötsligt fått se eländet i all sin vidrighet?  
Nej, nassen är fullt medveten om detta och har själv varit med och byggt upp lägret, i sin vurm för den nationala socialismen.

Nassen har låg eller obefintlig empati för lägerfångarna, både för dom som tidigare avlidit och dom som fortfarande knapphändigt lever, eftersom det 'önskvärda ändamålet helgar alla tänkbara medel'.

SS-officern gråter egentligen inte speciellt mycket över att blivit tillfångatagen, utan han gråter för att den avskyvärda verkligheten nu kommit fram i sanningens ljus.

Att sanningen om arbetslägret kommit fram för dom allierade styrkorna som nu öppnat lägergrindarna bryr han sig faktiskt inte speciellt mycket om heller.

Nassen gråter för att han känner känslan av att vara kränkt för att han nu inte kan fortsätta ljuga obehindrat för sin egen befolkning.

Han kan inte oemotsagd påstå att arbetslägret varit mera som ett trivsamt hälsohem och att dom som funnits i lägret har kommit dit av fri vilja.

Om någon hört rykten om elände och misär i lägret så har nassen kunnat avfärdat det som endast elakt och grovt förtal från dom nedriga kapitalistiska liberalerna.

Nu är lögnens tid förbi och det vet alla, och det vet den 32 åriga nassen som gråter.

### *Psykopati.*

Här blir det uppenbart för alla att nassen har låg eller ingen empati för andra människor.

Diagnosen är helt enkelt psykopati.

Och psykopati kan exempelvis visas i att en person kan titta någon djup i ögonen och ljuga helt ohämmat.

Det spelar ingen roll hur stor lögnen än är, eller att den uppenbart är starkt överdriven, eller att lögnen är helt uppåt väggarna orimlig. Psykopaten ljugar helt ohämmat ändå.

En psykopat har inga problem att stjäla, parasitera, begå övergrepp, bedriva slaveri och människohandel, begå folkmord och ändå fortsätta ljuga helt ohämmat att han kämpar för en god, rättvis och fredsälskande socialism.

Så länge psykopaten anser att det på något sätt gynnar honom att ljuga så fortsätter han.

Psykopati är inte en tillfällig mental sjukdom som man kan bli frisk ifrån.

Psykopati är ett mentalt handikapp man föds med.

Ett barn med psykopati kan växa upp och bli en hur god och glad människa som vem som helst,

bli en person som ingen i omgivningen ens skulle komma tanken på ha bristande eller obefintlig empatisk förmåga.

Psykopaten kan under sin uppväxt lära sig att bete sig hyggligt och anständigt och vara en intelligent, trevlig och hjälpsam människa, och samtidigt själv faktiskt vara helt omedveten om sitt eget mentala handikapp.

Det måste alltså inte bli så att psykopaten blir en helt kallsinnig mördare, en tjuv, en parasit och som samtidigt ljugar hämningslöst att alla tänkbara orättvisor som har begåtts är helt och hållet någon annans fel, eller att alla har missförstått alltihopa med att det egentligen inte har begåtts några orättvisor alls.

Lögnen kan till och med vara så hämningslös att det både är någon annans fel och att det överhuvudtaget inte har hänt.

Men dom flesta som bevisligen är helt kallsinniga mördare, helt skamlösa tjuvar, totala parasiter och helt hämningslösa lögnare är nästan alltid psykopater eller någon väldigt liknande diagnos.

### *Fortsätta lura dom lurade.*

Nassen som grät kan även många år senare efter att lägret har öppnats och sanningen har kommit fram ändå fortsätta att ljuga, även om det nu inte är lika lätt att lura någon som när han hade "monopol på sanningen".

Nu riktar sig psykopaten sig främst till sina mest lurade och fanatiskt övertygade sektkompisar för att hålla lögnen vid liv, för att fortsätta behålla sin position i sektens hierarki.

Sektens kamp går vidare med att värva lättledda ungdomar som knappt var födda när sanningen avslöjades.

Ungdomsgruppen och dom mest lurade medlemmarna får höra att det inte var fullt så vidrigt som det påstås och att dom överlevande fått god mat och bra kondition i sin frivilliga vistelse i lägret osv osv...

Det här var en fiktiv och uppmålad bild av hur hemskt det kunnat sett ut på 1940-talet i Polen.

### *Sverige i nutid.*

Nu tillbaka till svensk inrikespolitik i våran nutid och en obehaglig bild som tyvärr inte är uppmålad och fiktiv.

År 2004 erkände Vänsterpartiets tidigare partiledare Lars Ohly för journalisten Janne Josefsson i programmet Uppdrag Granskning att han (vid 32 års ålder) grät när muren föll 1989.

### *Verran:*

*- "Så är det inte!"*

### *Berra:*

*- "Hörrödu. Du är jävligt osolidarisk."*

Om du inte förstod budskapet i det jag nu har berättat så är min uppmaning att backa tillbaka till början och titta på det igen.

### *Kirunasvenskarna.*

Ska direkt erkänna att jag inte är en legitimerad psykiatriker som kan fastställt någon tvärsäker diagnos.

Men det man däremot kan hylla Lars Ohly för som han gjorde bra, även om det kanske kändes påtvingat och kan anses som lite sent påkommet, var att han 2004, bara några månader efter sitt avslöjande i Uppdrag Granskning, till slut officiellt bad om ursäkt å Vänsterpartiets vägnar för den behandlingen dom få överlevande Kirunasvenskarna fick utstå från Vänsterpartiet när dom äntligen hade lyckats ta sig ut från Sovjetunionen på 1950 och 60-talet.

Att dom få överlevande Kirunasvenskarna fick utstå mobbing och blev hotade till tystnad var ju inte så konstigt eftersom den dåvarande sektledningen av fullt förstaeliga skäl inte hade något större intresse att dom få överlevande avslöjade vad

äkta socialism i verkligheten innebär.

Och speciellt inte avslöja verkligheten för dom egna lurade sektmedlemmarna, dom som till och med är så lurade så dom tror att dom är med i ett vanligt demokratiskt politiskt parti istället för i en sekt.

Fråga:

*Är du kunnig inom psykiatrin och kan förklara bättre och ge fler exempel på vad psykopati, narcissism, psykos och liknande mentala handikapp och sjukdomar har ställt till med genom hela den socialistiska historien och fram till nutid, exempelvis i Vänsterpartiet?*

*Skriv ett manus. Spelar in. Lägg ut på nätet.*

### 34. VÄNSTERPARTIET

Nu ska man vara fullt medveten om att Lars Ohly inte var den enda i Vänsterpartiet som grät när muren föll.

Man kan istället fråga om det var någon i Vänsterpartiet som inte grät?

*Antal väljare.*

I förra riksdagsvalet 2014 fick Vänsterpartiet 5.72% av väljarnas röster, vilket i verkliga tal innebär drygt 350-tusen människor som valt att lägga sin röst på Vänsterpartiet.

Hur är det möjligt?

350 tusen människor?

Kan detta verkligen vara sant?

Jag tar mitt exempel med vänsterkantens indelningen med 1% ”sektvänster”, 9% ”nyttiga idioter” och 90% ”vanliga lurade vänstern”.

*1% ”sektvänstern”.*

Enligt min ungefärliga beräkning är 1%, dvs i faktiska tal ungefär 3500 personer som är äkta socialister, som antingen tillhör sektledningen eller strävar efter att tillhöra sektledningen, som alltså är fullt medvetna lögnare som helt enkelt har ambitionen att skamlöst stjäla och parasitera på andra människor.

Jag är fullt medveten om att det kan anses vara ett grovt övertramp, elakt och väldigt opassande att på allvar öppet påstå att någon är mentalt handikappad utan att ha en korrekt diagnos som är fastställd av en riktig legitimerad psykiatriker.

Men jag kan inte komma på någon annan förklaring än att dessa personer som tillhör sektvänstern, i mer eller mindre grad, har diagnosen psykopati.

### *9% "nyttiga idioter".*

Omkring 9%, vilket innebär ungefär 32 000 människor av dom som röstade på Vänsterpartiet, är dom "lurade-lurade-lurade" som är fanatiskt hängivna socialister som kamrat Lenin kallade för "nyttiga idioter".

### *90% "vanliga lurade vänstern".*

Och omkring 90% eller ungefär 315 000 människor av Vänsterpartiets väljare tillhör den "vanliga lurade vänstern", som i stora drag är hyggliga människor som hör till den stora kategorin "vanligt hederligt folk" och som troligen vill ha högt skattetryck och mycket inblandning av staten men dom vill inte avskaffa äganderätten eller individens fria val av utbildning, jobb, boende och dom vill även kunna demokratiskt välja politiker, och framförallt kunna välja bort politiker som visar sig inte vara lämpliga.

Dessa 90% är egentligen vanliga socialliberaler som är för riktig "solidaritet, jämlikhet, demokrati och rättvisa" men som helt enkelt inte har lyckats genomskåda sektvänsterns lögner.

### *Fanatism.*

Jag vill inte påstå att dom mest lurade 9% "nyttiga idioterna" har diagnosen psykopati.

Dessa fanatiska socialister är hjärntvättade av sektvänstern, och delvis av sig själva, med okunnighet, avundsjuka och framförallt missunnsamhet.

Ibland kan man undra om dom "nyttiga idioterna" bara har en genuin missunnsamhet som drivkraft i sina liv.

Missunnsamhet som förbjuder att någon annan människa ska få skapa någonting eller lyckas med någonting eftersom det då plötsligt inte är "rättvist", enligt den hängivna socialisten.

Missunnsamhet som kräver att alla människor ska kollektiviseras och jämföras för att uppnå den 'äka rättvisan'.

Missunnsamhet som inte har någon tolerans, eller ens skuggan av förståelse, mot dom enskilda individernas olika förutsättningar, intressen och viljor.

(Liten parentes: Jag måste erkänna att jag är för korkad för att lyckas räkna ut om missunnsamhet bara är genuin dumhet eller om det kan vara något slags mentalt handikapp. Kan man säga att någon har diagnosen missunnsamhet?)

### *Krock med verkligheten.*

Denna grupp ”nyttiga idioterna” är dom som vaknar på morgonen och krockar med verkligheten.

Och det varje morgon.

Den ”fina rättvisa drömmen” som dom blivit lurade in i, eller lurat sig själv in i, slås i småbitar varje morgon när sanningens ljus jagar bort den förljugna drömmen i lögnens socialistiska mörker.

Och efter en tid blir det väldigt jobbigt för dom som inte är fullt så hjärntvättade med detta ständiga krockande varje morgon.

Min bild av dessa 9% fanatiska socialister är att dom inte klarar av, eller orkar med, att inse och erkänna för sig själva, och ännu mindre erkänna för någon annan, att dom har fel, eller ens kan ha fel.

Eller att dom blivit lurade eller har lurat sig själv med sin egen missunnsamhet, och att helt enkelt deras 'fina rättvisa dröm' till utopiska världsbild i verkligheten är en dystopisk mardröm.

Och det är ju inte bara för att majoriteten av samhällets övriga människor är medvetet och utstuderat illvilliga och elaka mot dessa ”nyttiga idioterna” som det blir jobbigt för dom.

Det jobbiga börjar med när dom själva vaknar på morgonen och måste erkänna för sig själva att dom vill själv välja sina egna liv, exempelvis något så enkelt som vad dom vill äta till frukost.

Sedan fortsätter den obekväma och besvärliga viljan att bestämma sitt eget liv och leverne under resten av dagen med, fram till dom går och lägger sig för att återigen drömma den ”fina rättvisa drömmen”, för att på morgonen därpå vakna och krocka med verkligheten återigen.

Att ens för sig själv, eller för sina närmaste vänsterkompisar, erkänna att dom själva har en egen vilja är lite besvärande, genant och pinsamt.

Dessa 9% som är helt övertygade att dom själva är riktiga 'rättvisa objektiva ickekorrupta humanister' och som då alltså är motsatsen till egoism och girighet, och som därmed har fått den stora äran att tillhöra den goda solidariska fina gruppen ”rätta människor”.

Jättekonstigt blir det ju då när dom 'nyttiga idioterna' upptäcker att den absoluta majoriteten människor, som dom krockar med ute i samhället, inte ens har anständigheten att be om ursäkt för att dom är så vulgära att dom har sin egen vilja.

Och majoriteten är till och med så extremt egoistiska och självcentrerade så dom inte ens har gjort en ansökan om att få ha en egen vilja.

### Berra:

- "Va fan? Tror 94% av befolkningen att dom är ensamma på jorden och inte behöver ta någon hänsyn till 'folket'?"

*Vilket jävla skamlöst egoistiskt beteende av dessa simpla och lågtstående människor, som inte ens har förtjänat tillhöra oss "solidariska kamrater" som har den stora äran att vara underställda våra hårt arbetande kamrater som sitter i den socialistiska partiledningen."*

Och det är i det närmaste ett mysterium för dom hjärntvättade 'nyttiga idioterna' när den absoluta majoriteten människor verkar vara antingen så totalt förblindade av sin enorma egoism och sin vulgärt girighet, och kanske till och med näst intill förståndshandikappade, att dom inte verkar ha någon förståelse alls för att dom inte är lämpliga, eller ens kapabla, att välja sina liv och leverne eftersom det ska ju dom hårt arbetande kamrater som sitter i den socialistiska partiledningen gör åt dom.

Sektvänsterns 'hårt arbetande kamrater' som sitter i den socialistiska partiledningen finns ju där för att 'solidariskt, jämlik, demokratiskt och framförallt rättvist' bestämma vad landets befolkning har för intressen och vad befolkningens allmänvilja är.

För om majoriteten av människorna i samhället istället väljer sina liv och leverne själva är det ju uppenbart ett direkt hot mot den 'toleranta, rättvisa och fredsälskande socialismen'.

Och för dom nyttiga idioterna som inte är fullständigt hjärntvättade kommer ju denna 'dygnsrytm med krock', som pågått en längre tid, till slut bli smärtsamt.

Jag har en teori om att många av alkisarna och knarkarna som sitter på parkbänken tillhör, eller har tillhört, dessa 9%. Även många av dom med panikångest och andra lättare psykiska besvär kommer från denna grupp.

För dessa har krocken med verkligheten varje morgon helt enkelt börjat ta för ont.

### Psykopaterna.

För sektvänstern, alltså dom 1% äkta socialisterna, dvs psykopaterna, dom känner inte någon smärta varje morgon eftersom dom inte krockar med verkligheten.

Dom är fullt medvetna om hur verkligheten ser ut.

Och psykopater känner ingen ånger för att ha lurat någon eller drivit någon till alkoholism eller andra droger eller drivit någon till psykisk sjukdom.

Sektvänstern kan ju istället ohämmat skylla alkoholism på det liberala kapitalistiska samhällets reklam för alkoholhaltiga drycker.

Och att psykiska sjukdomar inte existerar och att det egentligen bara ett förljuget påhitt för att kunna sälja dyra läkemedel, för att ändå samtidigt beskylla det liberala samhället för att psykisk sjukdom finns.

### *Enkel test.*

En enkel test som du kan göra för att snabbt ta reda på om du är fullt mentalt frisk eller har diagnosen psykopati eller är en fanatisk "nyttig idiot" är att kolla vilket av följande 3 påståenden som passar in bäst på dig?

#### *Påstående Nr 1.*

Anser du att du, efter din egen förmåga och eget intresse, är mest lämpad att bestämma vad du själv önskar med ditt liv (exempelvis utbildning, yrke, boende) eftersom ingen annan kan vara en så överintelligent tankeläsare som till och med vet bättre vad du vill än vad du vet själv.

Och att du därmed även har full förståelse för att alla andra människor är mest lämpade att bestämma sina liv?

#### *Påstående Nr 2.*

Anser du att du är den lämpliga ledaren, alternativt bör åtminstone tillhöra ledningen, som vet bättre hur alla andra människor ska leva sina liv. Mest för att det gynnar ditt och den övriga ledningens ekonomiska intresse.

#### *Påstående Nr 3.*

Anser du att första påståendet är vulgärt, högst orättvist och helt onödigt eftersom "mänskligheten har kommit så långt i utvecklingen" så alla fattar, eller borde ha fattat, att överlåta bestämmandet åt personerna i påstående 2.

### *Vilket passar dig?*

Om du nu undrar vilken kategori människor som kopplas till vilket påstående så betyder det troligtvis att du är en "nyttig idiot" och att dina bästa kompisar kommer att förklara tydligt för dig att du gillar skarpt påstående nummer 3, dvs om du inte förstod det själv från början.

Att jag som är liberal röstar borgerligt är ju för alla lätt att gissa och att jag helt och fullt endast sympatiserar med påstående nr 1 och anser att alla andra fullt friska människor också bör göra det.

Jag tror att 90% av Vänsterpartiets väljare också passar in i påstående nr 1, men har lurats av sektvänstern, med sina "nyttiga idioter", att inte välja ett borgerligt parti att rösta på.

Att jag, eller någon annan, skulle lyckas få dom i Vänsterpartiets 1% sektvänster eller dom ur gruppen 9% "nyttiga idioterna" att välja ett annat parti i nästa val hösten 2018 ser jag inte som realistiskt.

Att ens försöka skulle nog bara vara slöseri med tid.

### *Förhoppning.*

Men att med kunskap lyckas få åtminstone några procent från dom 90% i den "vanliga lurade vänstern" av vänsterpartisterna att åtminstone rösta på något annat



parti i vänsterblocket tror jag är möjligt.  
Jag kanske är naiv men jag vill tro att det är möjligt.

Att få dessa fåtal procent över till den borgerliga sidan tror jag tyvärr är alltför optimistiskt och det är ingenting jag törs räkna med.

Det jag istället tror är möjligt är att få över denna lilla procent till Feministiskt initiativ som jag tror kommer in i riksdagen i nästa riksdagsval hösten 2018.  
(mer om detta längre fram)

Fråga:

*Hur vill du beskriva Vänsterpartiet?*

*Och hur vill du beskriva den stora majoriteten av Vänsterpartiets väljare?*

*Kan det vara så att över 300 tusen människor bara är 'proteströstare' som röstar på V i protest mot andra partier?*

*Och då alltså inte bryr sig ett smack om den sekteristiska politiken som Vänsterpartiet står för?*

*Hur många tror du av dessa proteströstare kommer istället att gå över till Feministisk Initiativ?*

*Skriv ett manus. Spelar in. Lägg ut på nätet.*

## 35. INRIKESPOLITIK

Vad vill jag politiskt?

Det är lätt att vara efterklok men skulle jag varit född i början på 1900-talet och i myndig ålder fått rösta i början på 1920-talet hade jag helt säkert röstat på sossarna. Och det hade jag helt säkert gjort fram till 1950-talet.

Efter 1950-talet skulle nog risken varit väldigt liten att jag skulle fortsatt rösta på sossarna.

Men jag är född 1970 och fick rösta första gången i riksdagsvalet 1988.

Mina föräldrar röstade på Centerpartiet och min pappa var engagerad i Centerpartiet i kommunen fram till något år innan han gick bort.

Mina föräldrar hade jordbruk och omkring ett 20 tal får.

Sen unga år hjälpte jag till i ladugården, på åkern, i skogen och allt som hör därtill.

Den "fina" arbetarklassen.

Minns att jag i tidiga år, gissningsvis redan i lågstadiet, fick höra att jag och min familj inte tillhörde 'arbetarklassen', eftersom vi var bönder.

Kommer ihåg att jag redan då tyckte det lät lite konstigt eftersom dom som var fina nog för att kallas arbetarklass inte jobbade.

Möjligen hade vissa av dom något tillfälligt kommunalt låtsasjobb i vänta på att bli berättigad till en ny stämpningsperiod.

Några ur denna arbetarklass som kunde vara goda glada trevliga människor som var från dessa finare engagerade arbetarklassfamiljer hade många års fullständig genomgången utbildning i alkoholism.

Det förstod man kanske inte riktigt när man var i den åldern utan det visade sig med åren.

Och med åren fick man höra mer och mer om den viktiga solidariteten och den jämlika rättvisan.

Detta i sammanhanget med hur viktiga ens egna rättigheter är och samtidigt hur viktiga någon annans skyldigheter är.

Det som nästan alltid kom fram i diskussionerna var att samtliga tänkbara problem, fel och brister i samhället eller för den enskilda individen alltid var någon annans fel.

När jag började ifrågasätta det där med att fel och brister och att skyldigheterna bara gällde någon annan,

just i tanke på solidaritet, jämlikhet och rättvisa

fick jag som svar höra att jag var oseriös, obildad, vilse i pannkakan och dum i huvudet,

och att det berodde framförallt på att jag inte tillhörde arbetarklassen.

### *Min politik.*

Om jag som socialliberal sammanfattar hur jag vill att ett samhälle ska fungera:

Jag vill ha någon form av parlamentariskt system med förtroendevalda politiker som kan väljas och väljas bort.

Jag vill betala skatt för skolan, vården och omsorg.

Och för andra uppenbart samhällsnyttiga saker som rättsväsendet, brandkåren och ett militärt försvar.

Jag vill att dom i samhället som verkligen behöver hjälp ska få hjälp, som är bekostat av oss skattebetalare.

Så långt som möjligt vill jag att den enskilda människan väljer sitt liv och leverne efter sin förmåga och sitt eget intresse, och samtidigt ansvarar över sitt liv och sina handlingar.

Jag vill att 'vanligt hederligt folk' ska kunna gå fria, säkra och trygga i samhället på dygnets alla timmar.

Och jag vill att kriminella ska plockas ur samhället.

Jag vill att det alltid ska vara mera lönsamt att arbeta än att leva på bidrag. Bidrag till

fullt friska och myndiga personer bör näst intill avskaffas eller möjligen vara i någon form av skattesänkning.

### *Flesta håller med.*

Förutom uppenbara tokstollar och psykopater så har dom flesta jag har diskuterat politik med genom åren hållit med mig i nästa allt jag sagt och i runda slängar sagt samma sak, nästan med vilken partifärg dom än har påstått sig tillhöra.

Det jag nyss räknade upp kan exempelvis vara det nuvarande Sverige. Och i stora drag som Sverige har varit under hela min livstid och längre än så. Men det stämmer även ganska bra in på dom flesta övriga länderna i Västeuropa också, och ännu fler länder efter att Sovjetunionens äkta socialism föll 1989.

Det jag räknade upp är för mig helt vanlig socialliberal och borgerlig politik.

Jag röstade på Moderaterna redan 1988 när jag var 18 år och fick rösta för första gången.

Jag kanske borde som Moderat kalla mig liberalkonservativ, vilket vore trevligt, men realistiskt ser jag att politiken ändå alltid landar i socialliberalismen. (Men detta betyder inte att jag håller med om allt och försvarar allt som varit Moderaternas politik genom tiderna.)

Under några val röstade jag på mig själv, på Bilbopartiet. Mitt eget parti som jag ansåg Moderaterna vara ett stödparti åt, ute på min vänstra sida.

Men när jag insåg att en röst på mig själv i praktiken blev en röst på Göran Persson så var det inte så roligt längre.

Jag tror inte att det finns eller någonsin har funnits något traditionellt parti som är helt felfritt enligt våra egna önskemål.

Vi röstar på det partiet vi anser vara minst dåligt.

### *Fråga:*

*Hur vill du beskriva din egen syn på vårt nuvarande samhället? Och hur anser du att vårt samhälle istället borde se ut och fungera för att bli ett bättre samhälle?*

*Anser du att det krävs en total revolution eller bara mindre justeringar?*

*Vi lever ju i ett ickesocialistiskt land så det är ju varken kriminellt eller på något sätt olämpligt för dig att ha dina egna politiska åsikter.*

*Och du behöver inte tillhöra någon speciellt utsedd grupp "godkända" människor eller du behöver inte ens ansöka om tillstånd från någon kvalitetskontrollerande myndighet för att öppet få presentera dina åsikter.*

*Skriv ett manus. Spelar in. Lägg ut på nätet.*

## 36. MILJÖPARTIET

Vad jag kan se så har sektvänstern tagit makten i Miljöpartiet.

Nu flera år efteråt pekar jag på en speciell händelse.

När dom förtroendevalda i Miljöpartiet i maj 2011 valde Åsa Romson och därmed i samma veva valde bort Mikaela Valtersson.

Denna händelse anser jag vara kvittot på att sektvänstern har lyckas infiltrera sig och kommit i majoritet bland Miljöpartiets förtroendevalda.

Mikaela Valtersson var en miljöpartist som jag tyckte var, för att vara miljöpartist, mycket kompetent och välslipad.

När hon var på förslag som blivande språkrör trodde jag att nu kommer Miljöpartiet bli riktigt farliga och kunna avancera upp till 15%, kanske i värsta fall uppåt 20 % i kommande val.

Att Mikaela Valtersson skulle bli vald till språkrör tog jag för givet.

Men så hände det sig så att hon inte blev vald.

Åsa Romson blev istället språkrör tillsammans med Gustav Fridolin.

Jag hade väl knappt eller möjligen bara vid något enstaka tillfälle hört eller läst någonting om Åsa Romson, och hade egentligen ingen aning om vem hon var.

Och min första tanke var ju att om Miljöpartiets förtroendevalda väljer bort Mikaela Valtersson för denna Åsa Romson så måste ju denna Åsa Romson vara extremt kompetent och riktigt överjävligt slipad.

Oj, vad fel jag hade.

Det tog väl inte så länge så visad det sig att Miljöpartiet glömde bort att föra politik som hade någonting med miljön att göra.

Istället kom den vanliga sektvänster-strategin att svenska folket ska be om ursäkt, skämmas, förakta och helst hata sig själv.

### *Rasistisk retorik?*

Almedalstalet 2014 som Åsa Romson höll var ju den klassiska retoriken från sektvänster om att samhällets samtliga tänkbara problem är på grund av gruppen 'svenska vita kristna heterosexuella män' vars kollektiva skuld tydligen ökar proportionellt med inkomsten.

Rasism betyder enligt uppslagsverken diskriminering baserat på ras, hudfärg, religion, sexuell läggning, nationellt eller etniskt ursprung.

Nu beklagade väl inte Åsa Romson sig specifikt över "kristna" i sitt Almedalstal, men hade hon gjort det så hade hon väl vunnit stora chokladasken med att haft full bricka i rasistbingo.

I vanlig sektvänsteranda är alla som inte frivilligt underställer sig sektledningen obligatoriska rasister och fascister.

Det spelar ingen roll om man säger ett 'pip' eller inte säger ett 'pip' så är man en obligatorisk rasist och fascist iallafall.

Samtidigt som alla sektmedlemmar givetvis alltid är obligatoriskt befriade från varje misstanke om diskriminering, och då speciellt när dom diskriminerar.

### *Vilsna miljövänner.*

Har man följt med debatten i media och diskussioner på nätet så blev det ganska tydligt att det var många gamla hederliga gröna miljöpartister som efter Almedalstalet kände sig viltsna på den röda gräsmattan.

Dom genuina gröna människorna som verkligen vill jobba seriöst för en bättre miljö vet ju om att mänsklighetens absolut värsta miljöbovar varit det äkta socialistiska Sovjetunionen och Kina.

Och där var det ingen eller liten kritik mot miljöförstörelsen som framfördes av socialismens underställda människor som alltså riskerade att trakasseras, fängslas och skickas till något Gulagläger i Sibirien eller kanske avrättas eftersom den äkta socialismen aldrig kan tolerera att på något sätt bli kritiserad, av den enkla anledningen att den heliga sektledningen aldrig kan ha fel.

Och även efter att Åsa Romson har bytts ut som språkrör så är det ju tydligt att sektvänstern fortfarande har majoritet bland Miljöpartiets förtroendevalda, som exempelvis syntes tydligt på Miljöpartiets kongress i maj 2017 där dom gröna miljöfrågorna var mera lågprioriterade jämfört med den sekteristiskt röda agendan för att destabilisera Sverige.

Dom i miljöpartiet som nu verkligen vill seriöst jobba politiskt för miljön gör ju det med större framgång i ett parti som inte är kidnappad av sektvänstern.

För dom miljöpartister som inte trivs med att sektvänstern tagit över deras parti och som ändå inte kan tänka sig ta ett kliv åt höger så finns ju tipset att gå över till Feministiskt initiativ som jag tror kommer in i riksdagen i nästa riksdagsval hösten 2018.

(mer om detta lite senare)

### *Fråga:*

*Hur vill du beskriva Miljöpartiet?*

*Hur många av Miljöpartiets tidigare väljare tror du kommer att gå över till*

*Feministisk Initiativ?*

*Skriv ett manus. Spelar in. Lägg ut på nätet.*

## 37. SOSSARNA SEDAN 1917

Socialdemokraterna har haft en vänsterfraktion och en högerfalang som hittills har lyckats hålla sams relativt sett.

Den från början svagare vänsterfraktionen, där sektvänstern lyckats infiltrera sig mest, har varit mera socialiststrävande, och kallat sig 'reformistiska socialister', med önskan på hårdare reformer och högre skattetryck än vad högerfalangen har gjort som helt klart varit mera socialliberal.

Sossarna som parti har ibland kallat sig ”demokratiska socialister” även om få eller ingen i högerfalangen egentligen har förstått vad det betyder i praktiken.

Och tydligen har ingen varit nog intresserad att ta reda på det för att sedan öppet förklara vad det innebär.

Troligtvis mest för att göra vänsterfraktionen nöjda, glada och lugna så dom inte lämnar partiet och går över till dom öppet sekteristiska kommunisterna i

Vänsterpartiet.

Helt enkelt en smart taktik för att fortsätta lura dom redan lurade medlemmarna som tror att någon form av socialism kan vara bra.

Om dom svenska socialdemokraterna som parti inte varit socialliberal utan varit socialiststrävande 'reformistiska socialister' eller 'revolutionärer' hade dom vid två tillfällen, 1940 och 1968, kunnat med majoritetsbeslut införa socialism då dom hade mer än 50% av landets väljare.

Och då hade vi varit det enda land någonsin som infört socialism, och därmed diktatur, genom ett demokratiskt majoritetsbeslut, dvs om man inte räknar med dom nationala socialisterna i Tyskland som också lyckades med att bli demokratiskt valda.

Men det socialdemokratiska partiet med majoriteten av sina väljare var och är socialliberaler även om dom ibland har kallat sig för något annat.

### *Bra till 50-talet.*

Efter 1:a världskriget och fram till 1950-talet drev den socialliberala socialdemokratin en politik som i stora drag var positivt för befolkningen i Sverige. Exempelvis att vanligt folk ska kunna leva på sin lön, och på egnahemsrörelsen och bättre skola, bättre vård och andra välfärdsfrågor.

Skattetrycket var då väldigt lågt jämfört med dagens nivå.

En hel familj kunde utan några bidrag eller banklån leva helt okej på en persons medelinkomst.

Men under slutet av 1950-talet och början på 60-talet börjar den infiltrerade sektvänstern få större makt i socialdemokraterna och lyckas påverka reformerna som inte gynnar svenska befolkningen, exempelvis ATP, skolreformen och kriminalpolitiken.

Då började även skattetrycket öka.

Redan på 70-talet var det betydligt svårare för en familj att leva på en persons lön.

Nu menar jag inte om det bara skall vara en person som ska försörja en hel familj utan att skatten var tidigare så låg så det var möjligt, till och med utan bidrag eller banklån.

### *Diktatursträvan.*

I slutet på 60-talet var sektvänstern i sossarnas mest framgångsrik när dom lyckades driva fram frågan om löntagarfonderna i hopp om att med reformer kunna konfiskera företagen med hjälp av LO och med det i praktiken införa diktatur i Sverige.

Och när sektvänstern på 1970-talet avslöjade sig så öppet i socialdemokraterna (med då exempelvis löntagarfonderna, den påtagliga småföretagarfientligheten och med försämrad skolpolitik och kriminalpolitik och ökade bidrag med höjda skatter som följd) anser fler och fler väljare att socialdemokraterna inte längre är ett parti som gynnar Sverige och Sveriges befolkning och absolut inte skattebetalarna.

### *Fråga:*

*Hur vill du beskriva Sossarnas historia?*

*Skriv ihop ett manus med din kunskap, förståelse och åsikt.*

*Spela in en rak och enkel film.*

*Och lägg sedan ut denna film på nätet.*

## 38. SOSSARNA IDAG

Så långt jag kan se så börjar sprickan mellan vänsterfraktionen och högerfalangen inom sossarna nu visa sig tydligare än på mycket länge.

Jag vill starkt rekommendera Daniel Suhonens bok ”Partiledaren som klev in i kylan” som handlar om Håkan Juholts tillfälliga dans med sosseadeln och som tydligt avslöjar sprickan i partiet.

### *Fotbollshejare.*

Jag har många gamla kompisar och bekanta, som är som så många andra i Sverige, som har fullt upp med sina jobb, sin familj, sina fritidsintressen och som inte är så intresserade av politik och som egentligen röstat på sossarna av tradition, istället för att läsa och lyssna på vad politiken egentligen innebär.

Ungefär som när man hejar på sitt fotbollslag i alla lägen, vilken serie dom än spelar i och hur det än går för laget.

Min övertygelse är att dom flesta av dessa fotbollshejare som röstar på sossarna är i stora drag hyggliga människor som hört till den stora kategorin ”vanligt hederligt folk”

och som alltså är och alltid varit helt vanliga socialliberaler även om dom själva har kallat sig för något annat.

Men många förtroendevalda inom sossarna är betydligt mer dragna åt det socialistiska hållet. Och det har ökat smygande sedan slutet på 50-talet. Kan lätt gissa att dessa förtroendevalda sossar är dom som kamratliga har 'stödröstat' på Vänsterpartiet.

Vid lite olika tillfällen på 70 och 80-talet har ju sossarna rensat ut och sparkat ut uppenbara sektvänsterpersoner. Men min bild är att det finns och funnits länge kvar många som flugit under radarn.

### *Sektvänstern avancerar:*

Och nu sedan från omkring år 2000 tycker jag mig se att sektvänster har avancerat och blivit så pass starka bland dom förtroendevalda så dom inte går att sparkas ut så lätt.

Läser man lite vad sociologen och före detta lektorn Göran Adamson skriver så ser man att den (för den infiltrerade sektvänster i sossarna) mycket viktiga bragden var när dom lyckades få igenom en hårdare politiseringen av universiteten och högskolorna med sin så kallade 'vetenskapliga' rapport som hette "Mångfald i högskolan". Som kräver att skolorna ska utgå ifrån så kallad 'multikulturalism' i all sin verksamhet.

Vilket även senare spred sig som en pest till andra institutioner och myndigheter. Detta var startskottet för alla lojala 'nyttiga idioter' att jobba hårdare på den vanliga sektvänster-strategin att destabilisera Sverige genom att svenska folket ska be om ursäkt, skämmas, förakta och helst hata sig själva.

Ett annat mycket tydligt exempel var ju i oktober 2008 när Mona Sahlin tvingades av förtroendevalda inom sossarna med hjälp av LO (LO är ju egentligen bara ett annat namn för sossarna) att ta med Vänsterpartiet i en kommande tänkbar koalitionsregering.

Och vid det tillfället så var det många av dom fotbollshejande sosseväljarna, som vanligtvis inte bryr sig om politiken, som stod där och gapade och undrade vad som hände.

Om dom så totalt blåsta Vänsterpartisterna står uppe på läktaren och hejar på när sossarna spelar så är det ju bara trevligt, men att tvingas spela tillsammans med Vänsterpartisterna fanns ju inte med någonstans i deras tankevärld eller på deras fotbollsplan.

Ett ännu tydligare exempel är ju i sossarnas vänsterfraktion den tidigare nämnda författaren Daniel Suhonen som i sin bok "Partiledaren som klev in i kylan" nämner på sidan 164 att Håkan Juholt 'saknar socialismen'.



Att Juholt under sin korta tid gjort en vänstersväng är ju ingen hemlighet, och att Suhonen med glädje hjälpte till med vänstersvängen är ju inte heller någon hemlighet.

Men det som är mest avslöjande med denna bok, som jag anser att alla som röstar på sossarna skall läsa, är hur det stort flertalet av dom lokala förtroendevalda och engagerade sossarna runt om i landet hur dom mottog Juholts vänstersväng. Här ser man ju att dom förtroendevalda inte är intresserad av den traditionella socialliberala socialdemokratin, utan istället är mera intresserad av socialism. Just detta borde flera fotbollshejande sosseväljare bli medvetna om vilken politik som deras lokala förtroendevalda egentligen vill ha.

### *Fotbollslaget.*

Jag hävdar att det för många vanliga fotbollshejande sossar nu är hög tid att bestämma sig, eller åtminstone börja fundera om dom vill att socialdemokraterna skall fortsätta vara ett politiskt parti eller bli en sekt.

### *Ditt val.*

Välj själv.

Och då finns det exempelvis två vägar att gå.

Ena vägen är att fråga sina egna förtroendevalda vad dom påstår är sossarnas politik och sedan jämföra med vad dom i verkligheten har drivit för politik.

Där man ser att det skiljer sig kommer dom sossarna som tillhör den infiltrerade sektvänstern att som vanligt ljuga friskt och skylla alla tänkbara fel på någon annan, då helst på dom borgerliga partierna och SD.

Att då verkligen kräva att vänsterfraktionen lämnar partiet, eller åtminstone drar sig tillbaka, är ju att ställa ett tydligt krav på vilket håll man vill att socialdemokraterna ska gå.

Andra vägen är att tacka för kaffet, säga hejdå och låta sossarna bli ett renodlat sektparti, ungefär som Vänsterpartiet.

Att heja på sitt fotbollslag är ju helt okej, men då ska dom väl åtminstone spela fotboll?

Om fotbollslaget pysslar med politik (istället för att spela fotboll) så är mitt heta tips att man åtminstone ska börja misstänka att dom kanske inte är ett fotbollslag.

Att fler fotbollshejande sossar tar sig lite tid och skaffar sig mera kunskap och därmed slutar att rösta på sitt fotbollslag är ju önskvärt.

Att lämna sossarna och gå över till Vänsterpartiet eller Miljöpartiet är ju att ge sin röst direkt till sektvänstern.

Jag som liberal vill ju att alla ska fritt välja själv.  
Vill du exempelvis rösta blankt eller på Kalle Anka-partiet så gör det.  
Men jag hoppas verkligen att alla vet själva vad det är dom väljer och varför.

### *Ambitioner.*

Om du inte vill jobba och bara har ambitionen att stjäla och parasitera på vad någon annan har skapat och då inte heller ser något problem med att införa diktatur så är ju vänsterkanten helt rätt sida för dig.

Vi lever ju fortfarande i ett liberalt land så du få gärna vara öppen mot dina kompisar och bekanta och berätta att du kämpar för parasitismen.

Om du däremot har ambitionen att leva på din lön, vill själv välja och ansvara över dit liv och leverne, och samtidigt vill att alla andra människor gör det också, så är mitt heta tips att inte rösta på något parti på vänsterkanten.

Du få också gärna vara öppen mot dina kompisar och bekanta och berätta att du kämpar mot parasitismen.

Välj själv.

### *Återigen förhoppningar.*

Jag som själv röstar borgerligt vågar ju inte hoppas på för mycket. Många av mina gamla kompisar och bekanta som röstat på sossarna vet jag helt säkert inte kommer rösta borgerligt eller ens på SD.

Tipset är att åtminstone gå över till Feministiskt initiativ som jag tror kommer in i riksdagen i nästa riksdagsval hösten 2018.

(mer om detta snart)

### *Fråga:*

*Har du fler exempel på sprickan inom dagens Socialdemokrater?*

*Och hur många av Sossarnas tidigare väljare tror du kommer att gå över till Feministisk Initiativ?*

*Skriv ett manus. Spelar in. Lägg ut på nätet.*

## 39. FEMINISTISKT INITIATIV

Vad är nu detta?

Hur i hela friden kan jag som en borgerlig moderat väljare vilja ge tipset åt tidigare miljöpartister, vänsterpartister och sossar att rösta på Fi?

Feministiskt Initiativ om några är ju en del av sektvänstern.

Jepp, dom är en del av sektvänstern.

Feministiskt Initiativ om några anser ju att samhällets samtliga tänkbara problem är på grund av gruppen 'svenska vita kristna heterosexuella män' vars kollektiva skuld tydligen ökar proportionellt med inkomsten.

Jajamän, dom är en del av sektvänstern.

Feministiskt Initiativ fördömer och beklagar sig över alla dessa 'svenska vita kristna heterosexuella män' för exempelvis allt hot, hat, misshandel, övergrepp, våldtäkter, människohandel och mord på kvinnor och barn, men jobbar stenhårt på att i verkligheten inte lösa några problem eller ens försöka dämpa eller bromsa några problem utan jobbar bara för att väljarna ska bli upprörda, stressade och känna en massa känslor.

Jajamän, dom är en del av sektvänstern.

### *Fotbollsfint?*

Och det är fullt förståeligt att misstanken uppkommer att jag gjort dessa program endast för att lura över vänsterkantens väljare till 'sektvänsterns hönsgård'?

(som någon retsam person uttryckte sig)

Och då till och med i den nedvärderande och sexistiska meningen,

en hönsgård med endast tuppar där den ena tuppen gal högre än den andra och ingen lägger ägg,

dvs är inte produktiva alls.

Men så speciellt lömskt är inte detta tips.

Matematiken i mitt resonemang är faktiskt inte så svår.

### *Erfarenheter.*

Jag börjar med en lång harang om min syn på vänsterkantens väljare.

Jag som sedan unga år oftast försökt vara optimistisk vad gäller människans kloka och logiska natur har med åldern fått bita i det sura äpplet och konstatera att dom flesta på vänsterkanten har större behov av att känna känslor och verkar ofta ha faktabaserat tänkande och resonemang som en lågprioriterad bisyssla.

Har man bara mat för dagen så är det tydligen mycket intressantare för flertalet vänstermänniskor att sedan använda sin fritid att helst titta på någon jätteviktig fotbollsmatch.

Och fotbollsmatchen som är ett skådespel är för att förhoppningsvis känna dom rätta känslorna.

('Bröd och skådespel, så är massorna nöjda och lugna', som någon gammal kejsare uttryckte sig.)

Att då lyckas bryta en gammal invand tradition och få dessa lite äldre fotbollshejande vänstermänniskor som tillhör den "vanliga lurade vänstern" att sluta rösta på sitt fotbollslag och istället rösta borgerligt i nästa val är tyvärr lite för naivt optimistiskt enligt min egen erfarenhet.

### *Svag förhoppning.*

Men dom på vänsterkanten som åtminstone är lite vakna och nyktra och så pass unga i sinnet att dom inte hunnit stelna i sin gråa betongform kanske har förmåga att byta parti åtminstone inom vänsterblocket.

Dom som tillhör dom "nyttiga idioterna" (som kamrat Lenin sa) har ju sällan förmågan att tänka ens i sådana banor eftersom det skulle krocka med deras hängivna fanatism.

Alla övriga människor som nyktert ser en simpel fotbollsmatch som bara en simpel fotbollsmatch och som inte har faktabaserat tänkande och resonemang som endast en lågprioriterad bisyssla har ju gått över till borgarna, eller åtminstone till SD.

### *M - Moderaterna.*

Och även om jag personligen röstar på Moderaterna och mitt önsketänkande är att fler röstar på Moderaterna, eller något av dom övriga borgerliga partierna, så är jag ju så pass pragmatisk att jag hellre ser att folk röstar på SD än på den destruktiva sektvänstern.

### *SD - Sverige Demokraterna.*

Tittar man rent politiskt så är ju SD egentligen ett gammaldags socialliberalt sosseparti a la 1950-tal, men åtminstone ett nyktert sosseparti som är för Sverige och svenska befolkningen jämfört med socialdemokraterna som länge varit hårt infiltrerade av sektvänstern.

### *Parasiterna.*

Sektvänstern lever ju på sina lurade "nyttiga idioter" och på den "vanliga lurade vänstern" som gör det demokratiska grovjobbet att rösta på dom olika sektledningarna, vare sig det är Vänsterpartiets partiledning eller infiltrerade i Sossarna eller Miljöpartiet.

Här kommer jag presentera mitt resonemang för att vänsterkantsväljare åtminstone ska rösta på Feministiskt initiativ.

Jag beskriver hur jag tänker och vilka möjligheter jag ser.

### Fråga:

*Du kan jämföra med ditt eget resonemang och se hur mycket det skiljer sig?  
Skriv ner det som ett manus och spela in det och lägg ut det på nätet.*

### Mitt resonemang.

Jag delar upp mitt resonemang i 5 steg och hoppas du hänger med i svängarna.

#### STEG 1.

Tittar vi på dom diktatursträvande sektvänsterpersonerna som infiltrerat sig som förtroendevalda i Sossarna och i Miljöpartiet (eller i stort sett hela Vänsterpartiet) så är dom i antal personer inte så väldigt många i jämförelse med antal väljare.

Sektvänsterpersonerna som kämpat sig till att bli förtroendevalda och till slut lyckats med det, har allt att förlora om dom tappar sin position i hierarkin.

Speciellt i partier som redan sitter i riksdagen eftersom det är där pengarna finns att parasitera på i form av stipendier, bidrag, arvoden och löner.

Det betyder ju att dessa sektvänsterpersoner inte så gärna kliver över till Feministisk initiativ.

Och Feministisk initiativ som ännu inte kommit in i riksdagen har ju med samma enkla matematik ännu mindre folk, även om den nuvarande partiledningen antingen är hårt infiltrerad eller endast består av infiltrerade sektvänsterpersoner.

#### STEG 2.

Som i alla partier så finns det även i Miljöpartiet, Vänsterpartiet och Sossarna ett ganska stort antal människor med ambitioner som vill ta ett kliv upp och engagera sig mera seriöst i politiken istället för att vara någon hejklack som bara sitter uppe på läktaren och hejar på.

Många av dessa personer kan antingen vara relativt unga i 20-25 års åldern eller kanske varit med länge, kanske till och med uppåt 10-20 år, och länge haft ambitionen att vilja avancera uppåt.

Och även haft stöd från många av sina egna partikamrater som tyckt att det är konstigt att 'hen' som är relativt driven och slipad inte redan har kommit upp ett eller kanske flera pinnhål, vilket också skulle dra fler väljare till partiet.

Men hen har alltid fått se sig omsprungen av någon som tydligen kände dom 'rätta människorna' högre upp i hierarkin.

Och denna någon, som kanske heter Orvar, som kanske har sprungit förbi hen visar sig inte speciellt driven eller slipad men sitter ändå kvar några pinnhål längre upp, ungefär som en propp.

Och så visar det sig, exempelvis till valet 2018, att hens parti inte ser ut att gå så bra, med just anledningen att partiet skulle ha behövt några fler som är mera drivna och slipade.

Vilket gör att partiet i bästa fall står still eller kanske backar i antal väljare som innebär att chansen för att hen att avancera uppåt i partiet går från låg till noll. Och fortfarande med vetskapen att Orvar sitter stabilt några pinnhål upp.

### STEG 3.

Det som politiskt engagerad och insatta människor vet är att statsbidraget till partierna är fördelade enligt den % dom fick i senaste riksdagsvalet, vilket betyder att största partiet får mest osv.

Ta det nu största partiet Socialdemokraterna som får mest statsbidrag och har därmed råd att avlöna flest människor och bekosta mest politiskt arbete såsom seminarier, kurser, sammankomster, resor och tillfälligt boende för politiker och tjänstemän som jobbar för partiet.

Men statsbidragen ska ju även bekosta fasta kostnader som driften av kursgårdar, möteslokaler och liknande.

Nu vet ju inte jag exakt hur sossarnas eller något annat partis ekonomi ser ut i detalj. Jag vet ju inte om det exempelvis finns några ekonomiska avtal för tidigare politiker och tjänstemän som gått i pension eller någonting liknande.

Och det blir ju väldigt jobbiga ekonomiskt för ett parti som går bakåt och tappar statsbidragen och som samtidigt har relativt mycket 'ärvda' fasta kostnader i form av drift av kursgårdar och lokaler och kanske råkar ha några pensionsavtal eller liknande till folk som egentligen inte tillför någonting till partiet. Då blir det plötsligt betydligt mindre peng till det politiska arbetet.

Feministiskt Initiativ som ännu inte sitter i riksdagen har ju, vad jag vet, inga ärvda fasta kostnader alls.

Eller några eventuella kostsamma pensionsavtal eller liknande.

Jag tror Feministisk Initiativ kommer med i riksdagen valet 2018 och kommer då kunna använda hela sitt statsbidrag till politiskt arbete.

(Liten parentes: Det skulle ju vara mycket intressant om några seriösa grävande journalister skulle göra en jämförelse mellan samtliga nuvarande 8 riksdagspartier om hur deras ekonomier skulle se ut om exempelvis alla fick 12.5 % var och det därmed blir exakt lika mycket i statsbidrag.)

#### STEG 4.

Stolliga sektvänsterpersoner utan någon som helst markkontakt har vi sett förr. Vissa har ju till och med varit partiledare som suttit i riksdagen. Och då vill jag gärna göra en jämförelse mellan Feministiskt Initiativ och Sverige Demokraterna.

SD som parti hade ju från början ett gäng med unga öldricken grabbar som viftade med högerarmen och vrålade på tyska.

Men i och med att partiet mognade och nyktrade till och började få ”vanligt hederligt folk” som väljare så trivdes ju inte dom värsta tyskvrålarna mer.

Alltför stolliga människor brukar inte trivas så bra med normala människor i sammanslutna grupper eftersom det syns så tydligt vilka som är stolliga och vilka som är normala.

Dom värsta högerarmsviftande tyskvrålarna som varken klarade av att mogna eller nyktra till sökte sig mest troligt vidare till för dom lämpligare partier.

Förhoppningsvis flyttade dom hem till Tyskland.

Om vi nu tittar på stolliga personer i Feministiskt Initiativ.

Hur kommer dom att trivas om partiet plötsligt blir dubbelt så stort, eller kanske tre gånger så stort?

Till en början kommer ju alla, inklusive dom mest stolliga personerna, tycka att det är en seger.

Men sen kommer ju det bli väldigt jobbigt när dom mera normala människor är så hopplöst normala.

Jag gissar att dom mest stolliga personerna med tiden kommer söka sig vidare till något för dom lämpligare parti, eller förhoppningsvis flytta till Nordkorea.

#### Slutligen STEG 5.

Det är nu ”hen” som sedan länge haft politiska ambitioner i Miljöpartiet eller Vänsterpartiet eller Sossarna ser att möjligheten till seriöst politiskt arbete inte är noll.

Det är bara att byta parti.

Att vi sett politiker som bytt parti är ju inget nytt.

Även hens tidigare stödjande partikamrater, som också är less på Orvar, ser ju var dom engagerade, drivna och slipade partikamraterna går.

Dom ser ju var det finnas hopp om en möjlig framtid och var det bara finns kvar en framtid utan möjligt hopp.

Och detta betyder i samma veva att Miljöpartiet, Vänsterpartiet och Sossarna sitter kvar med sina infiltrerade sektvänsterpersoner, och med dom dessa stabila Orvars som inte är så drivna och slipade, vilket gör dom till ganska trött parti som därmed kommer att tappa ytterligare väljare till Feministiskt Initiativ i valet 2022.

### *Slutsats.*

Även om inga av dessa väljare kommit över till den borgerliga sidan så gagnar detta vårt demokratiska samhället ändå eftersom dom största förlorarna är sektvänstern.

Jag som liberal väljare, som personligen aldrig skulle komma på tanken att själv rösta på Feministiskt Initiativ, behöver inte förfasar mig eller ha något emot att Fi kommer in i riksdagen i valet 2018 och då av rent demokratiska aspekter.

Sverige har ju klarat av att ha ett öppet sekteristiskt parti i 100 år utan att diktatur har införts.

Och skulle det bli så att Vänsterpartiet byts ut till Feministiskt Initiativ i riksdagen så är det faktiskt bara en demokratisk seger.

Jag tror, eller åtminstone vill tro, att Fi med Gudrun Schyman i spetsen är så pragmatisk när dom kommer in i riksdagen så dom inte börjar att köra ner och fastnar i vänsterdiket det första dom gör.

Speciellt inte om dom lyckas locka över 'hen' som har politiska ambitioner från andra partier som inte varit fina nog för att tillhöra dom "rätta människorna" och därmed suttit fast under den trötta proppen Orvar.

Gudrun Schyman ansågs ju vara relativt sett "pragmatisk höger" när hon var partiledare för Vänsterpartiet och 1998 hade rekordstort antal väljare på 12%. Sedan kom Lars Ohly och återgick till traditionell sekterism fram till att Vänsterpartiet närmade sig 4% och han blev utbytt.

Jag ser till och med möjligheten att Fi kan göra en liknande opinions-resa som SD gjorde, eftersom Fi inte har några lik i garderoben, som exempelvis Vänsterpartiet som har en garderob som mest liknar en lagerlokal som aldrig kommer att försvinna från nyktra väljares medvetande.

Och med Miljöpartiet som är kidnappat av sektvänstern och som bevisligen har tappat intresse för miljön blir ju Feministiskt Initiativ ett lite vettigare alternativ.

Om Fi kommer in med mellan 5-10 % av svenska folkets röster 2018, och till och med lyckas gå upp i 10-15 % i valet 2022, så betyder ju inte det att dom fått 51% och därmed tagit över Sverige och svensk politik.

Alltså samma som det gäller för alla andra partier.

Varför jag tror att Fi kommer in i riksdagen är enligt min tolkning bara ett svar på att dom övriga partierna på vänsterkanten har misslyckats föra en möjlig, vital och framåtsträvande demokratisk politik, istället för denna trötta, stillastående, förvaltande socialistiska politiken som bara har sektvänsters strategi att svenska folket ska be om ursäkt, skämmas, förakta och helst hata sig själv.



Jag kanske är naiv men jag ser, eller vill se, möjligheten att Fi kan vitalisera tänkandet hos många fotbollshejande väljare som då förhoppningsvis börjar fundera kring vilket samhälle vi som svenskar vill ha i framtiden.

Att börja fundera och ifrågasätta är första steget till kunskap, och kunskap är socialismens största hot.

Fråga:

*Nu kan ju du tycka detta var det mest korkade resonemang du någonsin har hört. Och att jag är den absolut tokigaste människan på denna jord. Du får tycka precis vad du vill.*

*Men vad har du för resonemang?*

*Skriv ett manus, gör en film och berätta vad du tycker är rätt och riktigt. Det är ingen som kommer hindra dig.*

#### 40. SAMMANFATTNING

Att rösta på Sossarna eller Miljöpartiet eller framförallt Vänsterpartiet som är hårt infiltrerade av sektvänstern är ju att ge sin röst direkt till den parasitiska sektvänstern.

*Infiltrerade borgare?*

Det har ju hänt att jag funderat på om även borgerliga partier har blivit infiltrerade av sektvänstern. Jag kanske är naiv men jag vill inte tro att det är så.

Men ibland verkar det vara som att borgerliga partier blivit så hjärntvättad av sektvänsterns retorik så dom ibland trampar fel.

Och fel kan väl alla göra.

Men om det händer för ofta eller är för grovt så att misstanken blir att även vissa borgerliga partier eller borgerliga politiker bedriver en politik som inte gynnar Sverige och Sveriges befolkning, och då speciellt inte skattebetalarna, så blir man riktigt orolig.

Och dom som gynnas av detta är SD.

Jag som Moderat är inte speciellt förtjust i det.

Och om det skulle visa sig allt för tydligt att dom borgerliga partierna blivit alltför hjärntvättade och lägger sig platt för sektvänsterns retorik så finns det ju bara SD kvar som oppositionsparti.

Och det är jag är inte förtjust i alls.

När jag fick börja rösta i slutet på 80-talet sa Moderaterna (eller om det nu var ungdomsförbundet MUF) exempelvis i frågan om flyktinghjälp att med samma peng hjälper man ungefär 100 personer i flyktinglägret som det kostar att ta emot en, en person, en flykting här i Sverige.

Jag blev mycket besviken på Fredrik Reinfeldt som helt blundade för detta faktum under den tid han var statsminister och därmed släppte helt den frågan till Sverige Demokraterna.

Nu när Ulf Kristersson blivit partiledare börjar jag äntligen känna igen mitt eget Moderaterna. Hoppas verkligen det fortsätter högerut och framför allt uppåt.

Att sektvänstern kämpar hårt för att ta emot alla typer av flyktingar till så hög kostnad som möjligt är ju inte så konstigt om man vill destabilisera samhället.

Sektvänsterns förljugna retorik är ju alltid att dom är dom 'snällaste, mest empatiska och vill hjälpa människor i nöd' men sektvänsterns ambitioner är ju stöld och parasitism.

Exempelvis när den världsberömde professorn Hans Rosling konstaterade att den hjälpande pengarna gör mest nytta i flyktinglägren så blev det väldigt jobbigt hos sektvänstern.

Misstankarna och spekulationerna på sociala media blev ju direkt om han röstar eller stödjer SD.

Jag blev mycket besviken att misstankarna och spekulationerna inte blev att han röstar och stödjer Moderaterna.

Jag som moderat har inga problem med att ta in SD som ett ytterligare alliansparti med dom övriga borgerliga partierna.

SD skulle ju inte ta över vare sig moderaterna eller något annat borgerligt parti.

Jag kanske återigen är naiv men jag tror att ett samarbete med SD skulle kunna få ner SD till ett 10%-parti igen.

Om däremot Moderaterna skulle börja vänsterprassla med Miljöpartiet, Vänsterpartiet eller Sossarna skulle Moderaterna bli i bästa fall ett 10%-parti och SD bli ett 25%-parti.

Och då minst ett 25%-parti.

Det är inget alls jag är intresserad av.

Jag hoppas verkligen på att Moderaterna bedriver en politik som gynnar Sverige och Sveriges befolkning och då speciellt skattebetalarna, fram till och efter valdagen 2018.

Du hade kanske valt någonting helt annat?

Okej. Vadå?

### AVSLUTNING Del 3.

Vill du ge ett bidrag för att jag ska ha möjlighet att fortsätta och göra fler filmer i framtiden så är jag mycket tacksam.

Swish gärna till 0722 44 58 80 eller Swedbanks Bankgiro 5008-5232

TACK så mycket!

## SEKTVÄNSTERN DEL 4 – FÖRSLAG & SMÅ IDÉER

### 41. ANSLAG & INLEDNING FÖRSLAG & SMÅ IDÉER

Jag:

- ”Jag har en liten idé.”

Berra:

- ”Du och dina jävla idéer.

Det fattar du väl att ingen av dina jävla idéer har någonsin gjort någon nytta för arbetarnas kollektiva solidariteten.

Och var fan får du alla dina idéer ifrån?”

Verran:

- ”Lilla vän. Du är nog lite vilse i pannkakan.

Du behöver bara överlåt dom rätta idéerna åt våra hårt arbetande kamrater som sitter i partiledningen.”

*DEL 4 av 4*

*Inspelat december 2017*

Det här är 4:e programmet av 4 som vill väcka diskussion hos personer som är intresserade av att förbättra samhället.

Jag beskriver förslag och idéer som jag tror är bra eller intressanta eller åtminstone tänkvärda för att försöka lösa, eller åtminstone dämpa, olika problem i samhället.

Dessa förslag och idéer påstår jag inte vara helt kompletta och färdiga att införas utan kan gärna justeras och vidareutvecklas efter rådande förutsättningar.

Detta är delvis även en kritik mot våra etablerade politiker och partier som jag anser har brist på framtidsvisioner och är för idéfattiga.

Eller ens vågar diskutera ovanliga lösningar på olika problem i samhället för rädslan att inte anses seriös, och kanske bli utmålade som en samhällsfientlig pajas och därmed riskerar att bli medialt kölhalad.

Att våra partier på vänsterkanten nästan alltid kommer med idéer och förslag som går ut på att vi ska höja skatten, gärna inskränka äganderätten och helst förhindra individens fria val är ju något vi ständigt har sett.

Det skulle ju vara mycket intressant om något parti på vänsterkanten någon gång skulle lyckas presentera någon ny visionär politisk idé som inte är av parasitisk karaktär.

Motsatsen i politisk utgångspunkt blir som tydligast när jag som liberal anser att vänsterns parasitism är samhällsfientligt.

Och när vänster däremot anser att parasitism är det enda som inte är samhällsfientligt.

Dessa små idéer kan jag som inte är en etablerad politiker riskfritt presentera eftersom jag varken har något arvode eller någon politisk position att förlora.

Om någon tycker jag med mina små idéer är ”oseriös” så är det egentligen bara ett gott tecken på att vi lever i ett ickesocialistiskt land där det är tillåtet att ha olika åsikter.

Varudeklarationen för denna film finns i första delen.

Nu när denna film spelas in är det mindre än ett år till Sveriges nästa riksdagsval i september 2018.

Och dessa 4 filmer är CC (Creative Commons) och är helt fria att visa, kopiera och sända utan något krav på någon ersättning av antingen mig eller någon annan.

## 42. STORA IDÉER

För att förstå vad som är små idéer så ska jag börja med att visa skillnaden genom att presentera en stor idé.

### *Bevattna Saharaöknen.*

En stor och omfattande idé är att bevattna Saharaöknen, och då i meningen att bevattna hela sandöknen så öknen slutar existera.

Dom som sett en karta över Afrika eller flugit timme efter timme över Saharaöknen förstår att vi pratar om ett enormt stort område.

Ett område som tyvärr blir större och större i och med ökenutbredningen.

Att stoppa eller bara bromsa ökenutbredningen är redan det ett sanslöst stort projekt.

Så att bevattna hela sandöknen är egentligen ett obeskrivligt stort projekt som man kan kalla 'oorealistiskt' (dvs med många o:n framför.)

Nu kommer ju många relevanta frågor.

Varför ens få idén att bevattna bort hela Saharaöknen?

Varför inte låta öknen fortsätta vara en öken?

Vad blir konsekvenserna globalt om Saharaöknen blir Saharasavannen eller till och med Saharadjungeln?

Ska direkt erkänna att jag inte har koll på hur exakt klimatet och miljön skulle förändras globalt om öknen försvann, och det gissar jag att ingen annan har heller. Expertis på området får väldigt gärna komma med sin kunskap och teorier.

Men det forskningen har visat är att Saharaöknen inte alls var så stor för 1000 år sedan och fanns knapp för bara 2000 år sedan. Sedan har det varit väldigt stor flora och fauna under istiderna, senast för kring mellan 5-8 tusen år sedan.

Om nu människan skulle under 300-400 års tid lyckas bevattna bort hela Saharaöknen så är ju frågan om vi skulle påverka jordens medeltemperatur så mycket så vi därmed i värsta fall skapar en ny istid med ett istäcke som kanske sträcker sig ner till exempelvis Danmark.

Och då kan ju vi Svenskar inse att det inte är en så bra idé att konstbevattna bort hela öknen.

Så det kanske 'bara' är halva eller en fjärdedel av öknen som vi bör få bort, och som då kanske 'bara' tar 100 upp till 200 år.

Sedan kommer intressant fråga om hur mycket syrehalten i luften skulle höjas globalt och hur mycket av jordens luftföroreningar som skulle filtreras bort av den nya växtligheten.

Det vi säkert kan säga med en sandöken som åtminstone delvis upphör vara en öken är att växtligheten, och i samma veva djurlivet, kommer få större chanser att klara sig bättre, speciellt när dom redan blivit utträngda från vissa av sina tidigare områden där människor har bosatt sig eller expanderat.

Och att det framförallt får större chans att överleva när det blir tvärstopp i nuvarande ökenutbredningen.

Som sagt, detta menar jag är en 'stor' idé.

Så det jag fortsätter med i denna film är vad jag kallar relativt 'små' idéer som framförallt påverkar det svenska samhället.

Fråga:

*Har du någon annan stor idé?*

*Vi lever ju i ett ickesocialistiskt land så det är ju varken kriminellt eller på något sätt olämpligt att ha idéer.*

*Och du behöver inte tillhöra någon speciellt utsedd grupp "godkända" människor eller du behöver inte ens ansöka om tillstånd från någon kvalitetskontrollerande myndighet för att öppet få presentera dina idéer.*

*Skriv ett manus. Spelar in en film. Lägg ut på nätet.*

## 43. KOLONIOTT SKÅNE-SÖDRA

### *Små idéer & förslag.*

Hur långt söderut ligger Skåne-södra?

Tidigare har européerna varit runt och koloniserat delar av exempelvis Afrika och förslavat dom ursprungliga befolkningarna och roffat åt sig ländernas naturtillgångar.

Min lilla idé är att Sverige hyr en kolonilott i ett nuvarande ökenlandskap som är av modellen större, exempelvis i storleken av Skåne, som i runda slängar är 10 gånger 10 mil stort, alltså 100 kvadratmil.

Och då med ambitionen att hyra denna kolonilotten i minst 200 år.

Kolonilotten är inte till för att borra efter olja eller starta gruvor utan bara för att bygga hus, solfångare, vindkraftverk och kunna bevattna och därefter helt ekologiskt odla och bruka jorden och ha boskapsskötsel.

Med detta även en större stad med sjukhus, skolor, universitet, idrottsanläggningar, teatrar, biografier och allt annat som en vanlig stad brukar ha.

Och det vill jag göra exempelvis i Afrika där det nu är sandöken och det nu inte bor några människor alls.

Exempelvis borde detta vara möjligt i vissa delar av Libyen, Egypten, Västsahara eller Mauretanien.

Ytan behöver ju inte nödvändigtvis vara kvadratisk utan istället exempelvis vara 5 x 20 mil eller 4 x 25 mil som sträcker sig från antingen då Medelhavet eller Atlanten in i landet.

Från kusten ut i havet bör väl några kilometer ingå i kolonilotten för att ha möjlighet att anlägga en hamn och bygga avsaltninganläggningar och kanske ha möjlighet till fiskodling.

All energi till avsaltning av havsvatten och annan förbrukning skall komma från solfångare, vindkraftverk och eventuellt vågkraftverk. Alltså inga avgasutsläpp alls. Och dom länderna jag räknade upp har ju inte brist på solsken.

Om nu någon av dessa länder är intresserade att under 200 år hyra ut 100 kvadratmil av öken, som nu ändå ingen bor på eller används på något annat sätt, är ju givetvis upp till respektive land att svara på.

Men det brukar ju oftast vara en kostnadsfråga.

Nu drar jag till med siffran 1 miljard kronor i hyra per år, eller motsvarande 100 miljoner euro per år.

Om nu respektive land tycker det är för låg hyra så får dom väl hyra ut till något annat land eller använda öknens själv.

Vi har, vad jag vet, ännu inte sett något sådant hända.

Mer intressant är det ju för oss svenskar att fråga oss varför vi ska betala exempelvis en miljard per år för en sandöken, som sen kräver bra många fler miljarder för att bygga upp solfångare, vindkraftverk, avsaltningsanläggning och bevattningssystem med mera, men även hamn, flygplats, vägar, hus och andra byggnader.

Sedan är det ju ingen tvekan om att det kommer att ta tid och finnas en massa problem rent praktiskt med att få igång en fungerande odling i större skala. Men om det bevisligen går att bedriva jordbruk norr om polcirkeln i Sverige så vill jag inte tro att det är omöjligt längre söderut.

Nu kommer vi till en massa argument varför vi bör göra detta och jag börjar med två anledningar som direkt kommer påverka det svenska samhället till det bättre. Och det är att bygga fängelser och flyktingförläggningar i denna kolonilott.

Sektvänstern kommer givetvis få totalpanik när dom hör detta förslag som alltså inte destabiliserar samhället som är deras önskemål. Och dom kommer blunda totalt för alla andra argument som följer.

### *Matproduktion.*

Sverige behöver en matproduktions reserv, eller en alternativ garanti, för produktion av mat, som vi kanske redan nu har svårt att producera åt oss själva, och då speciellt om några större naturkatastrofer eller en omfattande konflikt skulle inträffa.

Om jag förstått rätt så skulle stor del av maten i våra affärer räcka i ungefär två veckor om leveranserna från utlandet plötsligt upphör.

Naturkatastrof kan exempelvis vara ett större vulkanutbrott eller ett asteroidnedslag någonstans på jorden som direkt påverkar klimatet även för oss.

Och med vetskapen att alla andra länder också skulle påverkas så skulle det bli panik med risk för militära konflikter om dom länder som fortfarande kan producera mat inte kan göra det i den mängden som plötsligt tillfrågas.

Och om någon naturkatastrof skulle bli så förödande så exempelvis temperaturen sjunker så mycket så vi får en istid eller värre köldperiod som medför att Sverige inte är beboeligt under lång tid så är det ju väldigt bra att ha en kolonilott längre söderut att åka till.

En annan naturkatastrof kan vara följden av att Himalayas glaciärer är på väg att smälta bort vilket medför att dom stora floderna i Indien och Kina torrläggs. Vilket givetvis kommer påverka matproduktionen för över 2 miljarder människor. Vilket betyder exempelvis att alla nu billiga tomater, gurkor och paprikor som Sverige kan importera från Holland och Spanien inte kommer att vara speciellt billiga eller ens finnas att importera.

Sedan kommer ju frågan varför vi ska importera mat om vi kan producera den själva.



### Ökenutbredningen.

Även om detta förslag bara är med ynka 100 kvadratmil som knappt gör någon skillnad på den nuvarande sandöknens utbredning så är det åtminstone mer än noll.

Men börjar man nu med ett sådant här projekt kommer kunskapen och tekniken att expandera och utvecklas så möjligheten kommer bli större att kunna bevattna större delar av sandöknen i framtiden.

Och om fler länder hyr sina kolonilotter i tanke på samma argument så blir det med enkel matematik en större skillnad på ökenutbredningen.

Nu finns väl möjligheten att Sverige kan samarbeta med exempelvis dom andra nordiska länderna som också skulle drabbas på liknande sätt av en naturkatastrof.

Eller att EU, som påstår sig vara ett fredsprojekt, bildar någon form av samarbetsprojekt för att underlätta för alla vad gäller reserv för matproduktion och flyktingläger så minska ju riskerna för olika konflikter.

Den stora staden som lämpligen byggs nära kusten kan bli en solig och trevlig stad att bo i, som vilken annan stad som helst.

Om nu den staden ska heta "Malmö-södra" det är ju också bara ett förslag.

Finansieringen till detta kolonilottsförslag ser jag kan direkt tas från budgeten som nu går till den så kallade kriminalvården, flyktingmottagningen och U-hjälp.

Detta kommer ju sektvänster också få panik av.

Jag återkommer lite längre fram med fler argument för detta kolonilottsförslag som kan kombineras med andra små idéer och förslag.

### Fråga:

*Vad anser du om detta kolonilottsförslag?*

*Kan du komma på fler argument för detta förslag?*

*Eller har du någon helt annan lite idé?*

*Skriv ett manus. Spelar in en film. Lägg ut på nätet.*

## 44. KNARKHUS

Mitt knarkhus-förslag skulle även kunna kallas droghus eller droginrättning med betydelsen att dom som inte klarar av att bete sig som folk i samhället ska plockas ut ur samhället och fritt få droga sig själva i en inhägnad miljö som alltså inte drabbar eller påverkar den nyktra befolkningen ute i det vanliga samhället.

Man skulle kanske kunna jämföra det med ett fängelse där det är gratis och fritt att knarka och suppa men du får komma ut, om du vill, när du hållit dig drogfri och nykter i exempelvis 3 år (?)

Alltså inte något ytterligare utdömt straff eller tidsbedömning av någon annan än den drogberoende själv.

Dom lugna alkisarna på parkbänken som inte är ute och fyllstyr i trafiken eller begår andra brott berörs egentligen inte av detta förslag i någon större mening.

Nu påstås det ju att alkoholism och drogberoende ska betecknas som en sjukdom som kräver vård.

Och det kanske är helt rätt.

Samma som ett sjukhus tar emot någon som exempelvis behöver omedelbart operera bort blindtarmen ska ju givetvis få lämplig akutvård och därefter lämplig eftervård för att bli frisk.

Men drogberoende är inget man opererar bort.

Eller åtminstone jag känner inte till att det skulle vara en möjlig väg.

En drogberoende person kommer inte att sluta om inte personen verkligen vill det själv.

Samma vilja gäller ju rökare eller i dom flesta fall även överviktiga personer.

Är jag överviktig och vill gå ner i vikt så måste jag ju själv banta, ingen annan kan ju göra det åt mig.

Alternativet kan i och för sig vara för kraftigt överviktiga att operera bort en del av magsäcken, men med risk för komplikationer.

Men för den drogberoende så finns inga såna operationer.

Möjligen finns det en viss medicinering som kan stoppa eller bromsa suget efter droger men det är under förutsättning att den drogberoende befinner sig i en stabil miljö och är stark nog mentalt eller får lämpligt stöd för att lyckas sköta den medicineringen.

Denna möjlighet skulle ju givetvis få finnas i detta knarkhus-förslag.

Dom drogberoende som helt enkel inte vill sluta ska få fortsätta med det, men åtminstone i en miljö som inte drabbar det övriga nyktra samhället.

Och som därmed även minska risken för akuta överdoser, eller omedelbar tillgång till akutvård om behov finns.

Detta förslag kan man påstå att det innebär att samhället tillåter, och kanske till och med hjälper, människor att begå en form av långsamt utdraget självmord.

Och så kanske man kan se på det.

Den jobbiga frågan blir ju då om det inte är precis det samhället hela tiden har gjort när ett mycket stort antal människor redan har knarkat eller supit ihjäl sig?

Den påtagliga skillnaden är ju att det oftast inte varit ett långsamt utdraget självmord när någon har avlidit i en akut överdos.

Och speciellt när Svenska samhället, åtminstone under min livstid, haft ett så kallat välfärdssystem som generöst ger ut olika former av ekonomiskt bidrag till personer som haft lägre intresse för att jobba och försörja sig och högre intresse att på heltid dricka alkohol eller inta starkare droger.

Om vi ska fortsätta med detta skattefinansierade välfärdssystem så är mitt förslag att åtminstone ha kravet att det sker i en inhägnad miljö som inte stör det övriga nyktra samhället.

Finns det något annat rimligt alternativ?

Ska vi för säkerhet skull låsa in knarkare och svårt alkoholiserad personer för all framtid? Knappast rimligt.

Det är inte svårt att gissa att sektvänstern kommer i vanlig ordning idiotförklara detta förslag på knarkhus.

Och troligen försöka påskina att dom stackars missbrukarna har någon slags okränkbar och helig rättighet att störa och kanske skada samhällets övriga nyktra och oskyldiga människor, med argumentet att om missbrukarna inte får det så skulle det vara ett cyniskt och inhumant samhälle.

Sedan skulle sektvänstern troligen komma med sitt vanliga praktargument att vi övriga i samhället måste ”visa respekt” mot missbrukaren och därmed låta dom fritt få fortsätta leva rövare i samhället.

Mitt förslag med Knarkhus är att där samla expertisen och andra som vill hjälpa drogberoende ur sitt missbruk.

Många gånger är det före detta missbrukare som är bäst på att hjälpa någon drogberoende ur sitt missbruk.

För vad hjälper det att ha expertis eller annan hjälp om en drogberoende knarkar ihjäl sig i rännstenen eller i en knarkarkvart där hjälpen inte finns?

Eller ännu värre kör ihjäl sig i drogat tillstånd med stor risk för att samtidigt skada eller döda någon annan helt oskyldig människa som råkar befinna sig på fel plats vid fel tillfälle.

Sedan finns det ju dom missbrukare som är fast i sitt missbruk, och som inte vill sluta, men som förhoppningsvis lyckas hålla det på en så pass låg nivå som medger att leva sitt liv något så när balanserat i övrigt.

Mitt förslag är också att knarkhusets inhägnade område är minst några kvadratkilometer stort med möjlighet till odling och djurhållning för att till stor del vara självförsörjande.

Inget hinder finns att sköta ett jobb inne på området för dom som håller sig nyktra eller håller droganvändandet på låg och kontrollerad nivå.

Om jobbet består av jordbruk eller någon form av hantverk och tillverkning av någonting i en ateljé eller verkstad eller fabrik eller alternativt att sitta på ett kontor och jobba med dator så blir det ju i stora drag som ute i det övriga samhället.

Detta knarkhus med fria droger efter önskemål ska finansieras av skattebetalarna som vilket fängelse eller sjukhus som helst.

Sektvänstern med sina ”nyttiga idioter” (som kamrat Lenin sa) kommer givetvis få totalpanik av detta knarkhus-förslag som skulle vara påtagligt stabiliserande på samhället vilket inte alls är sektvänsterns intresse.

Och jag gissar att misstänkliggörandet och svartmålningen kommer gå på högvarv mot mig, eller någon annan som tycker att förslaget är bra.

Och att förslaget är kallhamrat, cyniskt, människofientlig, mördande, bödelaktigt osv..

Och det redan nu innan jag har hunnit börja presentera en rad argument för detta förslag.

#### *Nyrekrytering mm.*

Många drogberoende försörjer sitt eget missbruk med att sälja droger till andra och då exempelvis genom att rekrytera ungdomar som nya köpare.

Med detta förslag försvinner denna typ av nyrekrytering direkt.

#### *Prostitution.*

Många kvinnliga drogberoende försörjer sitt eget missbruk genom prostitution.

Och jag gissar att med detta förslag så försvinner denna prostitution direkt.

#### *Människohandel.*

Det har även förekommit drogberoende som försörjer sitt eget missbruk genom människohandel, till och med människohandel med minderåriga, just för prostitution.

Och med detta förslag så kommer nog även denna prostitution försvinna direkt.

#### *Feministerna.*

Dom ur sektvänstern som kallar sig feministerna kommer också att starkt ogilla detta knarkhus-förslag av tre anledningar.

Exempelvis när dom i sin 'feministiska solidaritet' inte kan slentrianmässigt skuldbelägga den stora gruppen 'svenska vita kristna heterosexuella män' för det drogerna och den organiserade brottsligheten står bakom.

Inte heller påskina att prostituerade är offer för det liberala kapitalistiska samhället.

Eller när dom inte ens kan fortsätta att parasitera på dom prostituerades fiktiva offerstatuspoäng.

Och anledningen varför sektvänstern som kallar sig feminister, och som påstår sig värna om utsatta kvinnor, egentligen inte har något intresse att i praktiken försöka hjälpa dessa utsatta kvinnor, eller lösa eller ens dämpa något annat problem i samhället.

### *Miljöaspekten.*

Att ens fundera på hur naturen påverkas av detta förslag kanske låter lite märkligt. Men alla droger som någon gång har nyttjats fortsätter oftast vidare ut i avloppssystemet som inte är konstruerad för att rena droger, som kan påverka fiskar och vattenlevande organismer.

Om då knarkhusen byggs med denna form av rening skulle en stor del av dagens utsläpp upphöra.

### *Organiserade brottsligheten.*

Om efterfrågan på droger till största del upphör i och med att drogberoende personer, och då kanske frivilligt och självmant, åker in på knarkhuset för att gratis få sina droger så är det ett hårt slag ekonomiskt för den organiserade brottsligheten.

Stöld, inbrott och i värsta fall rån är väldigt många av dom drogberoendes försörjning för sitt missbruk som därmed också skulle minska kraftigt i samhället.

Exempelvis inbrott i bilar, inbrott i vinds och källarförråd, snatterier i butiker och liknande som sällan och aldrig ger några större pengar men som räcker för dagens sil eller helrör.

Och hur mycket kopparstöld, som exempelvis får tågen att stå still, är av några andra än missbrukare, oftast då av alkisar eftersom knarkarna sällan har någon ork att jobba fysiskt.

Både det medvetna häleriet och mycket av privatpersoners omedvetna köp av stöldgods skulle minska.

Nu ska ju ingen inbilla sig att kriminaliteten skulle totalt upphöra i detta land med detta förslag, men minskningen av brott skulle bli uppenbar.

Därmed skulle även samhällets kostnaderna minska kraftigt eftersom en stor del av brottsligheten har med droger att göra.

Och skulle den nu hårt belastade polisen och övriga rättsväsendet få en massa av deras vanliga 'klienter' att upphöra med brott så skulle tid och möjlighet finnas att lösa andra brott.

Även försäkringspremier skulle generellt sjunka.

Och den utländska organiserade brottsligheten skulle plötsligt se Sverige som ett relativt ointressant land att bedriva sin verksamhet i.

Viss del av droghandel finansierar och gynnar även terrororganisationer i andra världsdelar.

Sveriges drogmarknad är i och för sig relativt liten jämfört med dom länderna med större befolkning i Europa och Amerika men vi har ändå ingen plikt eller skyldighet eller av någon annan anledning att bidra till varken terrorister eller den internationella organiserade brottsligheten.

Skulle detta förslag, eller liknande förslag, införas runt om i Europa och Amerika skulle det bli ett helt annat läge för droghandlarna. Exempelvis om USA skulle upplåta en liten del av en eller några eller varje delstat som en helt fri zon för odling och användande av droger skulle det bli stor skillnad.

Hur många knarkhus och var i Sverige skulle dessa knarkhus placeras?  
Ett förslag är att placera någon av dessa i det tidigare förslaget 'Kolonilott Skåne-södra', där det även borde vara enklare att odla växterna som drogerna kommer ifrån.

Har inte sektvänster redan varit i full panik så blev dom det nu av detta förslag. För om detta förslag faktiskt visar sig minska nyrekryteringen, överdoserna och faktiskt rädda fler ur missbruk och därmed förbättra samhället för alla utom kriminella så är det ju ingenting som sektvänstern är intresserad av.

Detta förslag är inte ett alternativ, eller istället för, att hjälpa ungdomar redan i skolan när tecken finns på att det håller på gå mot missbruk eller annan kriminalitet. Men för dom i myndig ålder som redan har fastnat i missbruk så ska alla veta vad som gäller.

Fråga:

*Vad anser du om detta knarkhusförslag?*

*Har du något förslag på någon mindre justering eller någon större förändring?*

*Eller har du någon helt annan lite idé?*

*Skriv ett manus. Spelar in en film. Lägg ut på nätet.*

## 45. Öppet register på kriminella

Detta förslag för dömda kriminella har jag nämnt tidigare men jag tar det igen:  
”*Namn, Bild och Domslut fritt publicerat på exempelvis domstolarnas hemsida.*”

När jag kommer med detta lagförslag så får sektvänstern panik av 2 anledningar.

Första är ju lagförslaget inte destabiliserar samhället utan tvärtom bromsar och försvårar kriminalitet, och att den kriminella har därmed på grund av sitt eget val fått ett betydligt besvärligare liv.

Den andra anledningen är att det plötsligt skulle bli mycket svårare för sektvänstern att förtala någon som dom inte tycker om, exempelvis att misstänkliggöra någon för att vara kriminell som inte är det.

### *”Digital skampåle”.*

Ett försök till motargumenten som jag fått höra är att detta förslag är en nutida digital form av den mörka medeltidens skampåle.

Till detta motargumenten undrar jag mest vad är det som är själva motargumentet?

Minskar denna ”digitala skampåle” kriminaliteten i samhället, och därmed även antalet utsatta brottsoffer, så är den ju faktiskt bara bra.

Jag bryr mig minst hundra gånger mer om brottsoffret än om den kriminella.

Och någon positiv anledning fanns det väl när skampålen infördes på medeltiden. En skampåle är ju inte någon giljotin där chansen till ett fortsatt liv upphör.

### *”En andra chans”.*

Sedan brukar det klassiska sektvänster argumentet komma:

#### *Verran:*

*- ”Alla måste få en andra chans.”*

Och att få en ”andra chans” även automatiskt innebär en ”tredje chans” och en ”fjärde chans” osv osv, det är ju inget sektvänstern vill tala högt om heller.

Jag bryr mig minst hundra gånger mer om brottsoffret än om den kriminella, och jag anser att samhället har skyldighet att också göra det.

### *Diskussioner På Facebook.*

Här kommer ett exempel på vad jag kallar för ett klassiskt svar när hårdare och kännbarare straff för kriminella varit på tal, och som varit ständigt återkommande de senaste 30 åren, som jag nyligt fick i en diskussion på Facebook av en ”Marianne” som jag inte känner sedan tidigare och som förhoppningsvis i stora drag är en god och glad människa men som jag tror genom livet har blivit itutad sektvänsterns retoriska argument för att ständigt skydda kriminella.

Jag hade på Facebook presenterat mitt lagförslag som hon uttryckligen inte gillade. Sedan ifrågasatte jag hennes motargumentet, just den här med ”få en andra chans” och fick följande svar:

Marianne: (Verran)

- ”Med ”få en andra chans” menade jag dem som exempelvis hamnar i fel gäng i ungdomen, åker dit, men som vill byta livsstil till ett hederligt liv.

Om de blivit uthängda som du skriver, då finns inte möjligheten att börja om.

De är för evigt stämplade.

Eller tror du inte dessa människor finns, de som vill ändra livsstil?

Tycker du att en person som är dömd ska vara det för evigt?

Ingen möjlighet att försöka göra bot och bättring?”

Detta anser jag vara ett klassiskt motargumenten för att skydda kriminella. Speciellt motargumentet:

Marianne: (Verran)

- ”...då finns inte möjligheten att börja om.”

är ju i det närmaste ett försök att påskina att mitt lagförslag strider mot någon slags naturlag.

Att dölja sanning och fakta är tydligen väldigt viktigt för att en kriminell ska göra ”bot och bättring” enligt sektvänstern.

Och här kommer mitt långa (men nu nedkortade och redigerade) svar till Marianne:

Jag:

- ”Detta är ett klassiskt sektvänsterargument att påstå att en ungdom (i fel gäng, eller ungdomligt oförstånd) inte har någon chans att byta livsstil bara för att dom blir ”för evigt stämplade” för det dom själva har ställt till med.

Återigen hör vi samtidigt sektvänsterns öronbedövande tystnad om brottsoffren som blivit drabbade och som kanske också blivit ”för evigt stämplade” för resten av sina liv, om dom ens överlevt.

Och om dom kriminella inte vill byta livsstil utan fortsätta vara kriminella så ska vi givetvis skärpa straffen och bygga fler fängelser om behov finns.

Eller tror du det finns det någon helig och okränkbar lag från någon Gud som kräver att vi ska dalta med dräggen?

Om en ungdom (som varit på helt fel spår) resten av sitt liv får erkänna för alla enligt följande:



*- "Ja, jag har gjort fel.*

*Jag ångrar mig varje morgon jag vaknar.*

*Gör inte som jag gjorde.*

*Börja att uppfostra dina barn att ta ansvar för sina handlingar så långt som möjligt och då redan i ettan i lågstadiet.*

*Och jag har efter detta felsteg i livet skött mig sedan dess och jag är inte dömd för någonting mer"...*

*Om detta system med ryggrad skulle vara infört och även välkänt redan för barnen som går i lågstadiet så skulle ett stort antal brott inte begåtts, vilket skulle spara ett stort antal oskyldiga brottsoffer (som sektvänstern aldrig vill prata om).*

*Om du Marianne, eller någon annan, påstår att det skulle vara orimligt eller inhumant att någon ska behöva ansvara för sitt liv och sina handlingar (även vad dom gör innan 18 års ålder) så har sektvänstern lyckats med att kollektivera alla kriminella till att endast vara offer för det liberala fria samhället.*

*Och samtidigt kollektivera alla hederliga människor till bli någon form av halvkriminella som inte underställt sig sektvänsterns heliga sektledning, exempelvis Lenin, Stalin, Mao, Pol Pot, Castro (eller varför inte Mussolini och Hitler för den delen)."*

Okej, tror nu någon att jag fick något svar eller kommentar av denna Marianne angående brottsoffren som blivit utsatta av dom kriminella?

Nix, inte en rad, inte en bokstav, som vanligt bara total tystnad.

Istället avslutade hon diskussionen med:

*Marianne: (Verran)*

*- "Jag avstår att skriva nåt om hur jag ser på dig, din tillhörighet i vänster/höger-världen eller ngt om din hjärna."*

*Inte kränka kriminella.*

Tydligen är det mycket viktigare för sektvänstern att samhället tillåter att en mördare ska ha möjlighet att mörda en gång till, och en gång till, för att inte kränka den stackars mördarens rättigheter, som enligt sektvänstern bara är ett stackars offer för det liberala kapitalistiska samhället.

*"Visa respekt"*

Eller nästa ännu värre är att varje pedofil helst ska få var sin dagisklass att förgripa sig på för att det för sektvänstern hemska "liberala kapitalistiska giriga egoistiska samhället" nog tydligt och en gång för alla minsann ska lära sig att "visa respekt" mot den stackars stackars oskyldiga och kränkta kriminella.

Att sektvänsterns strategi att alla i samhället ska gå omkring och vara ovetande om sanning och fakta och helst börja misstänka alla andra i samhället, som egentligen

tillhör den stora gruppen ”vanligt hederligt folk”, för att istället vara kriminella, är ju en lågintensiv form av destabilisering av samhället.

### *”Kändis”.*

Om kriminella anser att mitt lagförslag innebär att dom blir orättvist dömda två gånger för samma brott eller att det är obehagligt att bli ”kändis” så är mitt heta tips att från början avstå från att vara kriminell.

Alltså det vi alla borde ha lärt oss redan i lågstadiet, för att sen vara odiskutabel fakta i mellanstadiet och i det närmaste likna en naturlag resten av livet.

### *Vanligt hederligt folk.*

Och argumentet ”få en andra chans” brukar av någon anledning aldrig pratas om när det gäller det stora flertalet i samhället.

Exempelvis du som tillhör den stora kategorin ”vanligt hederligt folk” som varje morgon vaknar i ditt hem som du själv har bekostat och sedan kör din bil, som du också har bekostat, till ditt jobb som du har skaffat själv och sköter efter bästa förmåga, och betalar din skatt, och har egentligen inga problem med människorna runt omkring dig och som inte har något problem med dig och som till största del genom ditt liv gör rätt för dig i stort och smått.

Att du som alla andra ska ”få en andra chans” att exempelvis göra en ny uppkörning för körkort om du missade första gången, eller i din utbildning göra om en missad tenta, eller kunna utbilda dig till något helt annat senare i yrkeslivet är ju givetvis bara bra och är fullt naturliga ”andra chanser” i ett fritt och stabilt samhälle.

Men om du vaknar på morgonen och istället funderar på om, vem eller vilka du ska misshandla, råna, mörda eller förgripa dig på, så vet inte jag varför argumentet ”få en andra chans” är av relevans?

### *Leva med konsekvenserna.*

Och den tidigare kriminella som skulle finnas med i detta öppna register som till slut har valt att sköta sig och istället vakna på morgonen och gå till ett vanligt jobb ska ju få leva med sitt eget tidigare val av handlingar.

Exempelvis en tidigare dömd inbrottstjuv eller snattare måste på arbetsplatsen eller ute i samhället lära sig att leva med att direkt bli misstänkliggjord om det plötsligt har försvunnit någonting av värde, även om den tidigare dömda är oskyldig.

Om det då inte känns bekvämt eller trevligt att bli misstänkliggjord var alternativet att från början inte begå inbrott, dvs som alla oss andra i den stora gruppen ”vanligt hederligt folk”.

Om vi alla redan i tidiga skolåldern fick klara och tydliga regler och vad påföljderna blir om dessa bryts vad gäller grövre kriminalitet och att vi sedan får se ett öppet register på verkliga exempel så är jag övertygad om att ett stort antal brott inte skulle inträffa.

### *Statistik.*

Antalet anmälda brott i Sverige är runt 1.5 miljoner per år varav omkring tre fjärdedelar kan tolkas som grövre brott av typen stöld, inbrott, personrån, misshandel, övergrepp, narkotika och grövre bedrägerier.

Väldigt många av brotten är på något sätt drogrelaterade.

Med det tidigare förslaget på knarkhus borde en stor del av dom drogrelaterade brotten minska kraftigt.

Med förslaget på öppet register på dömda kriminella borde bedragare ha betydlig svårare att utföra bedrägerier mot andra människor.

Bedragare vill nog vanligtvis inte bli "kändisar".

Samhället har inget behov av kriminella.

Sektvänstern vill gärna påskina att det skulle vara ett kallt, inhumant och i det närmaste ett fascistiskt samhälle utan klotter, vandalism och kriminella av alla det slag.

För min del så får sektvänstern gärna följa med dom kriminella in i det varma gemytliga fängelset.

### *"Vanliga lurade vänstern" vaknar:*

Det är ofta i frågor om kriminalitet som många ur dom 90% "vanliga lurade vänstern" till slut lyckas nyktrar till och inse hur lurade dom verkligen har varit av den lilla % "sektvänstern", med sina "nyttiga idioter" på 9% som kämpar för att destabilisera samhället.

Det är ju fullt förståelig att sektvänstern i Vänsterpartiet, Miljöpartiet eller Sossarna är högst ogillande för sakliga debatter om kriminalitet när resultatet är att dom varje gång tappar väljare till borgarna eller till SD.

### *Fråga:*

*Vad anser du om detta öppna register?*

*Och har du någon förklaring eller teori varför vänsterkanten aldrig vill prata om brottsoffren?*

*Skriv ett manus. Spelar in en film. Lägg ut på nätet.*

## 46. Bestämda straff

Om vi i Sverige skulle folkomrösta om vilken straffpåföljd som skulle utdömas för respektive brott som är begånget skulle det spara mycket tid för domstolarna. Då skulle domstolarna kunna lägga all sin kraft och fullständiga fokus på att klargöra vad en misstänkt kriminell person har brutit för lag eller lagar. Om exempelvis en bilstöld skulle ge 6 månader fängelse så vet både domstolen och den kriminella vad som väntar vid fällande dom.

Jag har även ställt mig frågan om bötesstraff skall utfärdas för annat än felparkering, fortkörning och liknande mildare överträdelser som inte direkt drabbar någon annan?

Men om någon däremot exempelvis är en notoriska fortkörare så bör exempelvis den 10:e fortkörningen ge automatiskt påföljden av 1 månads fängelse.

Bötesstraff eller skadestånd för grövre brott bör nog avskaffas helt och istället omvandlas till förlängt fängelsestraff. Detta av anledningen att dom yrkeskriminella personerna oftast inte har några kända ekonomiska tillgångar som kan utmätas.

Också den rejält välbeställda brottslingen ska inte kunna kalkylera med att kunna "betala sig fri" med för denne en obetydlig mindre summa pengar.

Om exempelvis ett skadestånd på tiotusen kronor istället automatiskt innebär en månads fängelsestraff så blir det för alla väldigt tydligt vad vissa kriminella handlingar innebär.

Exempelvis vandalisering och klotter skulle få en direkt klarlagd straffpåföljd.

Nu är ju jag inte någon speciellt juridiskt kunnig person med relevant utbildning som kommer med dessa lagförslag.

Men om inte Sveriges befolkning, med eller utan sina politiska partier, kan föra en öppen diskussion om brott och straff så kan man undra vem det är som kan göra det?

Att sektvänstern, med sina infiltrerade medlemmar i rättsväsendet, gärna vill överta alla sådana diskussioner för att helst sekretessbelägga och därmed tysta diskussionerna med argumentet att en inblandning av svenska folkets åsikter skulle innebära skadlig och oönskad populism, som tydligen är mycket allvarligare än att minska brottsligheten.

Fråga:

*Vad anser du om förslaget "Bestämda straff"?*

*Skriv ett manus. Spelar in en film. Lägg ut på nätet.*

## 47. Dubbla tidigare straff

Ett ytterligare förslag är att straffpåföljd fördubblas varje gång den kriminella ertappas med ett begånget brott.

Exempelvis 6 månader för bilstöld skulle innebära 12 månader fängelse vid den andra bilstölden och 24 månader vid den tredje osv.

Jag anser att respektive politiskt parti som sitter i riksdagen tar fram och presenterar sina förslag på straffpåföljd till olika brott och sedan låta Sveriges väljare folkomrösta på det som verkar mest lämpligast.

Här kommer ju Vänsterpartiet och den infiltrerade sektvänstern i Miljöpartiet och Sossarna tycka det blir påtagligt besvärande att presentera för svenska folket att kriminella helst bör gå straffria från vad dom än har gjort.

Eller så skulle sektvänstern försöka införa att straffpåföljd endast ska utdömas för 'svenska vita kristna heterosexuella män' för att inte tolkas som en "rasistisk lagstiftning".

Att det då faktiskt skulle bli en "rasistisk lagstiftning" mot 'svenska vita kristna heterosexuella män' skulle ju sektvänstern som vanlig förneka i absurdum.

### Fråga:

*Vad anser du om förslaget "Dubbla tidigare straff"?*

*Skriv ett manus. Spelar in en film. Lägg ut på nätet.*

## 48. Bestämd medelinkomst.

När diskussioner kommer om vilken lämplig lönenivå olika yrken bör ha så måste man börja med att skilja på var lönen kommer ifrån.

Om lönen eller arvudet betalas ut från ett företag till en arbetstagare med A-skatt eller företagare med F-skatt så är det som vanligt bara enligt deras gemensamma överenskommelse innan jobbet utförs, och som vi övriga i samhället i vanlig ordning inte behöver ha någon åsikt om.

### Skattefinansierad lön.

Men om lönen eller arvudet kommer från våra inbetalade skattepengar bör både arbetstagaren och vi skattebetalare vara betydligt mera informerade om var lönenivån ligger för respektive yrke.

Mitt förslag är vare sig det är en polis, brandman, vårdpersonal, eller någon tjänsteman på arbetsförmedlingen, försäkringskassan eller någon myndighet eller folkvald politiker (och som har minst 3 års yrkeserfarenhet) anser jag ska ligga på en lönenivå som hela tiden är kopplad till medelinkomsten.

Den nuvarande medelinkomsten (från 2016) är 32 000 kr i månaden före inkomstskatt.

Om jag tar exemplet med en vanlig skattefinansierad polis som jobbat i minst 3 år så bör denne ha (förslagsvis) 1.0 medelinkomst (dvs nuvarande 32 tusen i månaden).

En polisaspirant som inte fått en fast anställning kanske då borde ha en lön på 0.6 medelinkomst (dvs nuvarande 19200 kr i månaden).

En fastanställd polis som bara jobbat 1 till 2 år bör då ligga exempelvis på 0.8 i medelinkomst.

En polis som fortsatt utbildar sig till någon efterfrågad inriktning inom det polisiära eller till högre befattning och sedan jobbat i minst ett år ska då kunna plussa på med exempelvis 0.2 och därmed ha 1.2 medelinkomst.

Och exempelvis en lägre polischef kanske ska skulle ha 2.0 och en högre polischef kanske ska ha 3.0 i medelinkomst.

Och sedan kan exempelvis vart 5:e yrkesår öka lönen automatiskt med 0.1

Detta medför att den skattefinansierade lönen följer inflationen och samhällets lönenivå automatiskt från år till år, både i uppgång som i nedgång.

Alla som har ett skattefinansierat jobb vet vad deras lön ligger på och skattebetalarna vet vad det kostar.

Och för den skattefinansierade arbetstagaren finns det då alltid ett grundläggande intresse att alla privata företag utvecklar sig och går bra, utan att för den delen känna någon hets att den skattefinansierade lönen måste öka från år till år för att 'hinna ikapp' med exempelvis företagets lön.

Facket kommer att få föra diskussionen vad respektive skattefinansierat yrke bör ligga på och vad en vidareutbildning i yrket bör ligga på.

Då kommer alltså utbildningen och kompetensen inom olika yrken kommer att nyanseras tydligare inom respektive yrkeskategori.

Exempelvis inom polisen eller vårddyrket så finns det en uppsjö av olika typer av jobb som kräver nog lång praktisk erfarenheter för att vara lämplig.

Och dessa typer av jobb bör då troligast värderas upp med att plussa på exempelvis 0.1 eller 0.2 ytterligare på lönen.

Ett annat exempel är någon som tillfälligt är lämplig som någon form av arbetsledare eller liknande under en svårare arbetsbelastning som bara är tillfällig, där det i normalfallet inte finns något behov av en arbetsledare.

Om det tillfälliga svåra jobbet är under någon enstaka dag eller några få dagar bör exempelvis medelinkomsten fördubblas under denna kortare tid.

Strejker och lockouter, som Sverige i och för sig har varit relativt befriade ifrån, kommer troligtvis att i det närmaste försvinna, förutsatt att respektive yrke godkänner sin grundläggande lönenivå.

Detta medför också att löneskillnaden mellan män och kvinnor upphör helt i skattefinansierade yrken. Då blir det bara den enskildes vidareutbildning inom yrket och arbetade yrkesår som skiljer mellan två personer på samma arbetsplats.

Detta förslag kommer att långsiktigt påverka yrkespolitiker, exempelvis riksdagsledamöter. Om exempelvis statsministern får 5.0 och övriga ministrar får 4.0 och övriga riksdagsledamöter får 3.0 så har samtliga ett starkt intresse att Sverige går bra ekonomiskt.

Om man ser ett problem att rekrytera skattefinansierad kompetent personal, såsom lärare, polis eller vårdpersonal, exempelvis till någon mindre attraktiv kommun i Norrlands inland så bör den ekonomiska moroten vara i form av skattesänkning.

Fråga:

*Vad anser du om förslaget "Bestämd medelinkomst"?  
Skriv ett manus. Spelar in en film. Lägg ut på nätet.*

#### 49. JOBB istället för Bidrag

*A-kassan.*

A-kassan är en form av försäkring mot inkomstbortfall vid förlorat arbete, då oftast för personer med A-skatt som varit anställd.

Om A-kassa skulle finansieras helt av dom som är anslutna och betalar in till A-kassan som vilken annan typ av försäkring som helst så finns det ju inget problem alls.

Det skulle då bara bli en ekonomisk överenskommelse mellan A-kassan och den anslutna som vi övriga skattebetalare egentligen inte har något med att göra.

Men nu är det ju så att skattebetalarna står för omkring 40 till 50% av den utbetalade ersättningen. Detta borde upphöra omedelbart.

Om skattebetalarna ska bekosta ett ekonomisk stöd till myndiga och fullt friska människor som råkar blivit arbetslösa så ska detta ske genom skattelättnad eller alternativt med en låg ersättning som har krav på den arbetslösa att göra någon nytta för samhället.

Om någon påstår sig vara arbetslös och vill ha ekonomiskt stöd så är första steget att ta bort alla krav på samtliga former av utredningar från Arbetsförmedlingen (som egentligen bör läggas ner omedelbart.)

Istället ser jag möjligheten till två tydliga nivåer av ersättning för den arbetslösa. En låg och en inte fullt så låg ersättning.

### *Låga nivå.*

Den låga nivån (med exempelvis 50 kr skattefritt per dag) har kravet att du som påstådd arbetslös skall minst 6 timmar om dagen, måndag till fredag, infinna dig på en av kommunen hänvisade platser, vilket kan vara en mindre använd fotbollsplan eller liknande, som har en fingeravtrycksskanner som konstaterar vem du är och alltså till vem ersättningen skall betalas ut. (Fingeravtrycket körs mot passregistret.)

### *Havregrynsgröt & sopplunch.*

På denna plats är aktiviteten att i stora drag ta det lugnt.

Kanske läsa en medtagen bok eller liknande.

Här har jag även förslag på gratis havregrynsfrukost och en enklare sopplunch.

Tänk på att ta på varma kläder vintertid.

### *Lite högre nivå.*

Andra ersättningsnivån som inte är fullt så låg är att utgå ifrån samma plats som i föregående nivå med fingeravtrycksskanner men då med krav på slyröjning, skogsplantering, skräpplockning, snöskottning, bärplockning, enklare vaktmästarjobb, enklare väktarjobb så som rastvakter på skolorna för att motverka mobbing, fika med ensamma pensionärer och handikappade, assisterande laboratoriepersonal åt diverse forskning, eller liknande enklare uppgift som inte kräver mer än några timmars utbildning.

Vad ersättningsnivån borde vara är jag lite osäker på men omkring 200 kr skattefritt per dag.

Skulle detta förslag minska antalet påstådda arbetslösa?

Kanske inte. För om exempelvis alla företagare som bara har deltidsjobb eller mera säsongsbetonat jobb ser en möjlighet att emellanåt få gratis havregrynsfrukost och enklare sopplunch och omkring 200 kr mer än noll per dag så kan det innebära att fler blir officiellt arbetslösa, åtminstone periodvis.

Arbetslösheten ska endast räknas i konkreta och faktiska siffror från dag till dag mellan måndag och fredag.

Om någon anser att denna ekonomiska nivå är i det minsta laget så är det ju fritt att skaffa sig något jobb i form av anställning eller som enskild företagare.

Sedan anser jag att varje kommun ska stå för sina kostnader för arbetslösheten. Då skulle även dom rödaste kommunerna plötsligt bli småföretagervänliga.

Gissa vad den parasitiska sektvänster kommer att säga till detta förslag.

### *Fråga:*

*Vad anser du om förslaget "Jobb istället för bidrag"?*

*Skriv ett manus. Spelar in en film. Lägg ut på nätet.*



## 50. FLYKTINGAR

### *Att flytta.*

Jag har full förståelse för någon som flyttar från en ort till en annan för att få ett bättre jobb eller en bättre livsmiljö för sig och sin familj.

Samma gäller att flytta från ett land till ett annat.

Exempelvis ta dom 1.5 miljon svenskar som från mitten av 1800-talet fram till 1920-talet flyttade till USA för att kunna jobba sig upp till ett bättre liv.

Emigranternas förhoppningarna om ”guld och gröna skogar” förekom helt säkert både då som nu, men under förutsättningen att det antingen skulle finnas befintliga jobb att få eller möjligheten att kunna skapa sig jobb i formen av att starta eget företag.

Sedan visar historieböckerna exempel på både dom som lyckades och dom som misslyckades i USA.

Men det var nog ingen, i sina sinnens fulla bruk, som åkte till USA med någon större förhoppning att helt slippa jobba och istället leva på någon annans bekostnad.

### *Att fly.*

En annan fullt förståelig anledning att flytta från en ort till en annan, eller från ett land till ett annat, är konflikter.

Speciellt om det är väpnade konflikter.

Flytten är då bäst beskriven som flykt, flykt undan krig, flykt för överlevnad, flykt för säkerhet och trygghet.

Omkring 95% av världens flyktingar är nu i flyktingläger som oftast är i grannlandet närmast det land dom flytt ifrån.

Misär, elände och hjälpbehov finns ofta för flyktingarna i flyktinglägren även om det inte består av akut livsfara som i dom beväpnade striderna i hemlandet på andra sidan gränsen.

Närmare 100% av dessa flyktingar vill att kriget ska ta slut i sitt hemland så dom kan flytta hem, reparera sina hus, odla sin jord och bygga upp sina liv igen till ungefär vad det var innan kriget startade.

Om vi i Sverige ska hjälpa människor i nöd och som är på flykt från krig så ska vi givetvis hjälpa dessa människor i flyktinglägren där hjälpen gör störst nytta.

Jag anser att vi inte ska hjälpa flyktingarna eller andra hjälpbehövande med pengar.

Istället ska vi skicka hjälppersonal såsom läkare, sjuksköterskor och lärare. Men även

exempelvis lämplig administrativ personal som kan hjälpa till att organisera och även fungera som medlare/konfliktlösare.

Och om behov finns även skicka polisiär eller militär säkerhetspersonal för att säkerställa att flyktinglägret är säkert och tryggt.

Och denna hjälppersonal skall få betald utbildning med kravet att sedan tjänstgöra i exempelvis 5 år (och då förslagsvis med 1.0 medelinkomst).

Detta ska finansieras med det som nu skickas iväg i U-hjälp och som bistånd.

Även då skicka uppenbara förnödenheter som tält, filter, kläder och hjälp med vattenrening, odling, djurhållning och liknande för överlevnad.

Att skicka pengar?

Absolut inte.

Om något flyktingläger påstår att dom inte behöver hjälppersonal mer, men gärna pengar, så är det bara packa ihop och flytta hjälppersonalen till något annat flyktingläger med behov. Inte svårare än så.

Om det till Sverige kommer folk som påstår sig ha hjälpbehov och som har flytt för sin överlevnad på grund av förföljelse eller väpnad konflikt i sitt hemland så är mitt förslag att anlägga en säker och trygg flyktingförläggning i mitt tidigare förslag Kolonilott-Skåne södra.

Detta förslag skulle direkt ta bort alla försök att i livsfarliga båtar ta sig över Medelhavet med hjälp av kostsamma människosmugglare för att senare ta sig till Sverige när dom omedelbart skulle få transport till denna flyktingförläggning. Och istället ska dom landvägen kunna ta sig till flyktingförläggning direkt.

I Kolonilott-Skåne södra skall finnas ett välrustat sjukhus för att kunna ta emot människor med krigsskador.

I denna, eller i anslutning till denna, flyktingförläggning skall även möjligheten till utbildning finnas (exempelvis till att bli vårdpersonal och liknande uppenbart samhällsnyttigt saker) för att snabbare kunna bygga upp sitt konflikthärjade land när kriget har upphört och flyktingarna kan flytta hem.

Folk som kommer till Sverige, och som inte bara ska hälsa på någon bekant tillfälligt, skall endast komma för alternativen att antingen jobba, studera eller vara forskare på universitet eller högskola eller för att vara turist.

Dom som inte kommit till Sverige för ovanstående alternativ skall givetvis få gratis och omedelbar transport till Kolonilott Skåne-södra där eventuella hjälpbehov kan tillgodoses, och då givetvis inte i form av pengar.

Personer som ansökt och väntar på besked om uppehållstillstånd och speciellt personer som fått avslag på sin ansökan men som ännu inte blivit utvisad skall också få omedelbar transport till Kolonilott Skåne-södra.

Gissa vad den parasitiska sektvänster kommer att säga till detta förslag.

Fråga:

*Du kanske har ett jättebra förslag, ett mycket smartare förslag än vad jag har?*

*Jättebra.*

*Skriv ner det som ett manus, gör en film, lägg ut på nätet.*

AVSLUTNING Del 4.

Vill du ge ett bidrag för att jag ska ha möjlighet att fortsätta och göra fler filmer i framtiden så är jag mycket tacksam.

Swish gärna till 0722 44 58 80 eller Swedbanks Bankgiro 5008-5232

TACK så mycket!

Mvh Bilbo Lantto

Midsommarkransen  
1:a maj 2018